

**CAPITAL SOCIAL Y TURISMO COMUNITARIO. CASO: COMUNIDAD INDÍGENA
DE JAGUA, MUNICIPIO DE NUQUÍ - CHOCÓ**

TERESA DE JESÚS VALENCIA CUESTA

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS Y HOTELERAS

MAESTRÍA EN PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL TURISMO

BOGOTÁ, D.C.

2019

**CAPITAL SOCIAL Y TURISMO COMUNITARIO. CASO: COMUNIDAD INDÍGENA
DE JAGUA, MUNICIPIO DE NUQUÍ - CHOCÓ**

TERESA DE JESÚS VALENCIA CUESTA

**Trabajo de grado presentado para optar al título de Magíster en Planificación y Gestión
del Turismo**

DIRECTORA

MARTA VÉLEZ

Antropóloga- Candidata a Doctor en Estudios Sociales

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS Y HOTELERAS

MAESTRÍA EN PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL TURISMO

BOGOTÁ, D.C.

2019

Contenido

Introducción 6

Capítulo I 10

1. Teorias de Capital Social 10

1.1. Qué es capital social y cuáles son sus rasgos característicos en comunidades rurales. 10

1.2. Turismo comunitario como alternativa de desarrollo local 14

1.3. Planificación- gestión participativa del turismo comunitario, fuente de capital social. ... 17

Capítulo II 24

2. El turismo comunitario en Jagua..... 24

2. 1. Metodología. 24

2.2. Ubicación de la comunidad objeto de estudio y sus rasgos identitarios 26

2.3. Jagua y la práctica del turismo comunitario 29

2.4. El capital social de Jagua 32

Capítulo III..... 40

3. Capital social, ¿elemento que fortalece el turismo comunitario? Roles, dinámica de relaciones y percepciones entre actores. Proyecto Kiparaté 40

3.1. Actores locales y no locales, roles y percepciones. Elementos de capital social sobre los cuales se fundamentó el proceso de gestión - planificación participativa del turismo comunitario en Jagua..... 40

3.2. Planificación participativa del proyecto Kiparaté, como opción de desarrollo local del turismo comunitario, en Jagua. 45

Conclusiones 59

Referencias..... [6564](#)

Anexos [7473](#)

Lista de tablas

Tabla 1. Caracterización de la comunidad.	28
Tabla 2. Matriz de caracterización del capital social en Jagua.	35

Lista de figuras

Figura 1. Mapa de la localización de la comunidad de Jagua, área de estudio 26

Figura 2. Mapa de actores internos y externos, red de relaciones establecidas: Proyecto Kiparaté
..... 58

Introducción

La presente investigación se realizó con el fin de analizar el papel del capital social, en la planificación y gestión participativa del turismo comunitario, dado que el capital social comunitario es la única propiedad social inalienable e indivisible presente en una comunidad, representado en las redes de relaciones duraderas, elementos sustanciales intangibles que se van acumulando a través de la vida diaria comunitaria, los que visibilizan en las acciones de buena voluntad, compañerismo, simpatía, creencias y relaciones socio productivas, entre los individuos que conviven en comunidad, en familia o individualmente, hasta el punto de consolidar en las organizaciones formales e informales, con el objetivo de realizar acciones benéficas y sociales en el territorio que comparten. Otro aspecto que se analizó, son las acciones de planificación que se desarrollan en el departamento del Chocó, en especial las de intervención en materia turística, donde el estado a través de sus representantes institucionales, desarrollan proyectos en pro de mejorar las condiciones de vida de la comunidad, sin hacer una evaluación consensuada entre estos, hasta someterlos a procesos de desarrollo local no aprendidos, ni pertinentes. El contexto geográfico donde se desarrolló la investigación es la comunidad de Jagua, ubicada en el municipio de Nuquí, departamento del Chocó, comunidad en la que se construye una estructura de alojamiento con la visión gubernamental de implementar el turismo comunitario. La cual tiene como nombre comercial Kiparaté¹.

Acción que en su momento suscito una serie de conflictos entre actores locales y no locales, por la forma que se introduce el proyecto en la comunidad indígena de Jagua, la cual nunca había

¹ Esta infraestructura se encuentra en Nuquí, municipio del departamento del Chocó, específicamente en la comunidad de Jagua, resguardo indígena de Chorí.

tenido experiencia en turismo, además que, como comunidad en su estructura territorial, adolece de características físicas y de los conocimientos técnicos que les permita el desarrollo local a través del turismo comunitario. Iniciativa que pese a la situación que enfrenta la comunidad, el gobierno de la época construye la estructura de alojamiento, como mecanismo de solución a los problemas de pobreza extrema que enfrentan. Desde esta acción de intervención gubernamental, donde los líderes locales comunitarios actuaron de forma no planificada, y que, en la Agenda Interna de Productividad y Competitividad que se construyó en el 2007, mostrando el turismo como un vía de desarrollo para el departamento del Chocó, sobre todo para la zona donde se ubica geoestratégicamente el proyecto, ya que cuenta con un patrimonio natural y cultural, para tal acción. (Departamento Nacional de Planeación, 2007). Por estas acciones se plantea el estudio y porque actualmente subsisten problemas de planificación y gestión del turismo en el departamento, además debilidades como: escasas de capital humano con las competencias profesionales en la prestación de servicio turísticos, una infraestructura que permita la conexión del centro urbano con el rural, la falta de articulación entre las acciones públicas con las privadas, situación que abre las brechas de oportunidades para los inversionistas externos proveniente de regiones del centro, oriente y occidente del país (Municipio de Nuquí, 2012).

Por estas acciones de intervención pública que se dan en el departamento del Chocó, donde solo impera la cosmogonía del agente externo, sin poner en la mesa de negociación la participación activa de las comunidades, se decide investigar un elemento característico de estas, como el capital social comunitario, el cual persiste en comunidades como Jagua y como este favoreció o no el desarrollo del proyecto Kiparaté, en la planificación de las actividades turísticas en dicha comunidad. Desde los anteriores supuestos se fija como objetivo general, Caracterizar la comunidad de Jagua, para identificar los elementos de capital social presente en la vida

comunitaria y su incidencia, en la gestión de la estructura de alojamiento a través de la cual se desarrollarán, actividades de turismo comunitario (proyecto Kiparaté).

Como objetivos específicos se plantearon: (1) Describir los fundamentos teóricos y conceptuales de capital social y su papel en la gestión del desarrollo local, la planificación participativa y el turismo comunitario. (2) se caracteriza la comunidad de Jagua, en especial se evidencian los elementos de capital social comunitario; aplicando métodos de investigación, cualitativa-descriptiva (Cerdeña, 1993), instrumentos y técnicas de recolección de información como: la observación participante, entrevistas poco estructuradas y análisis de fuentes secundarias como: libros y artículos especializados en los temas de referencia, en especial los estudios realizados sobre capital social y su incidencia en procesos participativos de planificación y gestión del turismo comunitario como vía de desarrollo local. Instrumentos que sirven para el análisis de la dinámica de gestión en la construcción del proyecto de alojamiento Kiparaté; se construye el mapa de actores interno y externo involucrados en el proyecto, sus interacciones, percepciones y roles. (3) Se analiza la influencia del elemento de capital social, que prevalecen en la comunidad en el proceso de inserción del turismo comunitario en Jagua, a través del proyecto de alojamiento Kiparaté, se describen las situaciones tensionantes o conflictivas que se suscitaron entre actores internos y externos.

Por último, se concluye la investigación describiendo los elementos de capital social presentes en Jagua, y su papel en las acciones comunitarias, como es el caso de referencia Kiparaté. Comunidad indígena que posee un capital social cognitivo, representado en creencias, valores y actuaciones sociales domésticas, que tienden a la conformación de organizaciones cívicas con bajos niveles en formación empresarial, lo que limita la participación de la comunidad en

proyectos productivos, característica de los procesos de turismo comunitario que se articulan al entrar en funcionamiento el proyecto.

Otra influencia que ejercieron los elemento de capital social, fue en la arquitectura del proyecto, ya que imperó el acervo cultural y humano de la comunidad indígena en Jagua, lo que moviliza visitantes nacionales e internacionales, motivados por este tipo de estructura, acuden al lugar, dinámica que sirve para aportar al proceso con unos lineamientos de gestión y planificación, del desarrollo local a través del turismo comunitario en territorios rurales, fundamentados en los elementos de capital social, de manera que se quiera en un futuro redefinir el funcionamiento del proyecto.

Capítulo I

1. Teorías de Capital Social

En el siguiente capítulo se expone un amplio debate sobre las teorías de capital social. En especial se define el capital social comunitario y su incidencia en los procesos de planificación y gestión del turismo como acción de desarrollo local. Además, se describen conceptos y procesos de planificación participativa, turismo comunitario, donde se resalta el papel del actor local en el desarrollo de su territorio. Y por último se definen los conceptos de dinámica social, base de análisis para la descripción de las relaciones y opiniones a favor o en contra que surgen por la construcción de la estructura de alojamiento en la comunidad de Jagua, como acción de intervención para el desarrollo local a través del turismo comunitario.

1. 1. Qué es capital social y cuáles son sus rasgos característicos en comunidades rurales.

Son muchas las teorías que se han definido en torno al capital social, pero dada sus características en las comunidades rurales, sólo se resaltan los elementos que se asocian a la investigación. Desde esta visión el concepto de capital social, se entiende como un elemento que permanece o se presenta en las comunidades rurales con bajo desarrollo socio económico, como

todas esas sustancias intangibles con que cuentan las comunidades en su vida diaria denominadas buena voluntad, compañerismo, simpatía y relaciones sociales que se dan entre los individuos y su núcleo familiar, las cuales conforman unidad social. Integración entre individuos que establece contactos entre si y generan relaciones de vecindad, acumulación de capital social que permite desarrollar las potencialidades individuales de las personas, mejoran sustancialmente sus condiciones de vida y satisfacen con facilidad sus necesidades sociales e inmediatas. (Hanifan, 1916, citado por Woolcock & Narayan, 2000, p. 5).

Otros conceptos de capital social que se analizan son los planteados por:

Coleman (1988), el cual analiza el capital social desde las acciones comunitarias y lo define como aquellos “aspectos de la estructura social que construyen redes de relaciones organizacionales, que facilitan las acciones comunitarias entre actores locales” (p. 5).

Putnam, Leonardi y Nanetti (1993), expresan del concepto, “son actitudes de las organizaciones sociales, tales como la confianza, las normas y las redes de colaboración que ayudan a mejorar la eficiencia de la comunidad, facilitando con estos el desarrollo de las acciones emprendedoras” (p. 167). Así, el capital social como elemento presente en una comunidad se convierte en dinamizador y medidor del desarrollo local, siempre y cuando este surja como un proceso autónomo y no inducido por actores externos. Esta última situación es la que se sigue cimentando en comunidades emergentes como Jagua, dada la dependencia marcada del Estado, lo que no favorece los procesos de desarrollo local planificados, ya que son iniciativas promovidas por los actores externos que de una u otra forma persiguen beneficios propios.

Otros elementos de capital social característicos de las comunidades locales son sus potencialidades naturales y culturales. Como capital social físico e inmaterial, representan un patrimonio económico, que fortalecido, es la base para lograr consolidar acciones productivas

comunitarias, que a través de los niveles de confianza y reciprocidad construyen redes de colaboración y, a su vez, facilitan la administración del patrimonio comunitario (Ostrom & Ahn, 2003), lo que garantiza la sostenibilidad de los mismo.

Así, el capital social se manifiesta en las acciones comunitarias en dos dimensiones: una dimensión estructural y una cognitiva, formas de capital social que se constituyen en elementos relevantes para el desarrollo local.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos afirmar que el capital social comunitario, se constituye en un elemento propio, divisible e inalienable. Que, por las características de la comunidad y sus atributos estructurales, se convierte en elemento permanente, que bien utilizado beneficia los procesos de gestión comunitaria (Durstun, 2000).

Otro elemento característico del capital social, son la gama de actores locales, porque dadas sus capacidades individuales producen empoderamiento comunitario, motor para la acción de las iniciativas empresariales, en la construcción de productos turísticos, fortalece las capacidades individuales. Además, que contribuye a la solución de los problemas comunitarios, genera concertación y propicia acción organizada formal (Ostrom, Gardner & Walke, 1994, citado por Ostrom & Ahn, 2003), papel de gran importancia para la construcción colectiva del territorio (Ostrom, 1998, 2000).

Otros conceptos importantes de capital social que se consideraron en la investigación por su papel en los procesos de planificación del desarrollo local a través del turismo, son los planteado por: (Fukuyama, 2001). Bourdieu (2000), Durston (2000) y Ostrom (s. f.), los que resaltan las normas que se establecen entre actores para la gobernanza del territorio, las cuales vinculan los valores compartidos entre individuos, promueven la cooperación y son fuente de confianza; además que fortalecen las relaciones institucionales que nacen producto de la gestión del desarrollo

local, así como la participación de los actores locales y apoyan la administración eficiente de los emprendimientos que se consolidan a raíz de las acciones de intervención.

Por otro lado, Alburquerque (2007), describe el capital social es un elemento que surge o se fortalece a través de las relaciones organizativas, producto de los procesos de desarrollo local, constituyéndose como el elemento portador de riqueza cultural, base del resurgimiento de las iniciativas productivas asociativas, que mejora las condiciones de vida de la comunidad, se crean lazos de solidaridad, y se conserva el capital social, porque bien fortalecido hace posible que la comunidad contrarreste las amenazas que provengan del sistema institucional externo (Ostrom, s. f.).

En cuanto a la protección del territorio y el empoderamiento de la comunidad, el capital social se refleja en el cumplimiento de las acciones planificadas (si se realizan según los objetivos planteados para el desarrollo local) y en las estrategias implementadas para transformar el espacio natural (Ostrom y Ahn 2003); además, a través del capital social se crean nuevas organizaciones que, según los autores citados, son útiles para buscar objetivos compartidos de desarrollo socio comunitario. En suma, el capital social comunitario permite crear espacios permanentes para el desarrollo de capacidades en cuestiones administrativas, indispensables en el funcionamiento de los proyectos colectivos, genera reglas que los regulan y promueve el surgimiento de políticas locales, todo esto como punto de partida del desarrollo local participativo sostenible, como también es un instrumento para la buena gobernanza (Ostrom, Gardner & Walker, 1994, citado en Ostrom, s. f.).

Por lo tanto, utilizar el capital social en la planificación y gestión del desarrollo local, resulta un instrumento de mucho beneficio para la comunidad indígena, dado que sus elementos

constitutivos: redes, normas, capacidades colectivas e individuales, confianza, y reglas compartidas favorecen la sostenibilidad de los proyectos que surgen de manera autónoma, siendo su fin desarrollo comunitario planificado a través de actividades productivas locales como el turismo comunitario. Y que además articula otras actividades productivas locales.

1. 2. Turismo comunitario como alternativa de desarrollo local

El turismo como actividad económica y social importante en el presente siglo (Álvarez y Espinosa, 2008) que ofrece posibles soluciones a los problemas de pobreza y baja calidad de vida que tienen las comunidades, produce efectos negativos para el medio natural y los elementos socio-cultural (Guzmán y Sánchez 2009). Como estrategia moderna de desarrollo, hoy las comunidades con gran potencial de recursos naturales y culturales ven en él una alternativa a través de la cual se pueden recibir beneficios comunitarios, entre mayor integrada este la comunidad. Por lo que el turismo comunitario se fundamenta, en la creación de productos turísticos bajo el principio de la participación comunitaria, donde la prioridad no la da el turista, sino que juega un papel a tono con otros actores locales, (Murphy, 1985; Scheyvens, 1999 citados en Guzmán y Sánchez, 2009).

De esta forma, el turismo comunitario se integra a la economía local, garantizando unos beneficios comunes y mejorando la calidad de vida comunitaria, consolidando el sistema productivo local y formando una red de iniciativas productivas (Albuquerque, 2007; Sánchez, Betancourt & Falcón, 2012; Madoery, 2000, citados por Bosch & Salmonella, 2003 y Gallicchio, 2004). Así, el turismo comunitario se convierte en una actividad de relaciones dinámicas, sinergia entre actores locales con sus ecosistemas, la cual depende si la comunidad ve bien desarrollar actividades turísticas en su territorio.

Por lo tanto, el manejo del turismo obedece a criterios comunitarios con responsabilidad social y equidad, lo que garantiza para el territorio un lugar para disfrutar, unos servicios con calidad, satisfactor de necesidades colectivas, ya que son los recursos naturales y culturales los que generan imagen para el destino turístico. (Oficina Internacional del Trabajo, 2006, p. 29).

Ampliando el concepto y relacionándolo con el desarrollo local, el turismo comunitario se define como un entramado de actividades turísticas que propician el contacto cultural en los territorios donde se adopta, característica de un turismo consciente, el cual se basa en la constitución de pactos de convivencia, responsabilidad, respeto mutuo y comunicación entre los agentes turísticos como son: la comunidad emisora, la receptora, los turistas, el visitante. Y el patrimonio natural con el cultural.

Aunque el turismo consciente se planteó como un concepto vivo, dinámico y en constante construcción, en la actualidad se viene manejando como una experiencia del dar y recibir (Pulso turístico, 2012), vivenciada por los visitantes de un lugar (Dos Santos y Antonini, 2004).

Producto de estas vivencias, surge en el turismo comunitario redes de relaciones y reciprocidad entre actores, lo que define este tipo de turismo como una acción productiva-colectiva, realizada con la comunidad local, el cual repercute en beneficios sociales (Lorenzelli, 2003 citado por Comparato, 2012).

Otro elemento característico del turismo comunitario, es la visión con que lo agentes locales lo desarrollan, con criterios de preservación de la identidad étnica, valorando y transmitiendo los elementos del patrimonio cultural, ya que la cultura autóctona es portadoras de capital social y físico; historia e identidad (Maldonado, 2005 citado por Casas, Soler y Jaime, 2012).

En esencia, el turismo comunitario establece relaciones de forma dinámica y sinérgica bajo los principios de la perennidad en los ecosistemas, los cuales depende de la existencia como especie; equilibrio crítico entre la viabilidad de las iniciativas económicas y la responsabilidad social y ambiental con que se desarrollan las comunidades locales; concepto de calidad que trasciende a la capacidad de satisfacción del huésped-consumidor, englobado desde el carácter sostenible del destino (Maldonado, 2006). Siendo su desarrollo gran portador de capital social, por la relación que establecen los actores comunitarios – turista/ visitante y que ante la ausencia de capital social y procesos de planificación territorial (Rivera y Pavez, 2012), se deteriora la vida social local, los ecosistemas, por lo que esta modalidad de turismo amplía el abanico de alternativas productivas de desarrollo local (Campbell, 1999).

En conclusión, el turismo comunitario como actividad productiva que se contrapone al turismo tradicional de grandes masas de viajeros, se convierte en un turismo, susceptible donde la comunidad local tiene un control sustancial de su desarrollo y manejo, dado el número mínimo de visitantes y que sus beneficios se quedan en el territorio (*World Wildlife Fund for Nature, WWF*, 2001 citados en Rivera y Pavez, 2012).

Por tal motivo, su éxito obedece a procesos endógenos en los que las acciones comunitarias dependerán de la estructura socio institucional que se cree en el territorio y de la responsabilidad colectiva de los órganos representativos locales. Además de disponer de protección legal sobre los límites físicos del territorio, se debe poseer actores con identidad cultural colectiva propia (lengua, saberes ancestrales, costumbres, orgullo étnico); que al interior de la comunidad se tenga autonomía de decisión; que la comunidad esté dispuesta a recibir visitantes; que fortalezcan sus capacidades para el aprovechamiento de las oportunidades; retos y cambios que genera este

turismo. Otra característica propia del turismo comunitario es que los actores locales estén disponibles para el aprendizaje para el desarrollo de sus capacidades técnicas y operativas, de manera que hagan un turismo comunitario con calidad. Y sus planes de vida se incorporen al ejercicio de planificación del desarrollo territorial, y validado por la comunidad en consenso (WWf, 2001 citados en Rivera y Pavez, 2012).

1. 3. Planificación- gestión participativa del turismo comunitario, fuente de capital social.

Las concepciones del desarrollo local (Alburquerque, 2007; Muñoz, et al., 2012; Sánchez, Betancourt y Falcón, 2012; Madoery, 2000 citado en Bosch y Salmonella, 2003; Gallicchio, 2004) plantean:

El desarrollo local desde las capacidades de los actores locales, se convierte en una característica propia en la planificación- gestión del turismo comunitario, por la dinámica relacional que establece entre actores, convirtiendo el proceso de nutrida confianza, según el grado de articulación entre los actores locales y las bases socioeconómicas que estos desarrollen, actitud que se asume dado el grado de aprovechamiento de los recursos culturales y naturales.

Por otro lado el enfoque humanista del desarrollo local, construido en escenarios de planificación participativo, dadas las dinámicas de actividades productivas locales que se van tejiendo para la eficiencia de los servicios que se ofrecen con el turismo comunitario, es una opción que mejora la vida comunitaria por lo que genera autonomía, que en casos particulares condicionan la intervención de actores gubernamentales externos, ya que como agentes promotores y subsidia

dores del desarrollo a través de infraestructuras físicas, se convierten en los responsables y garantes ante la comunidad.

Desde el ámbito territorial, como espacio donde se construyen las acciones socioeconómicas para el desarrollo local con el turismo comunitario, el cual se concibe desde las potencialidades de los recursos propios, sin olvidar que esta modalidad de desarrollo busca la cohesión cultural, características para la planeación participativa como prioridad que son las personas (Pérez y Carrillo, 2000, citado por Cebrián, 2003).

Otras concepciones de desarrollo local planificado participativamente, son las planteadas por Méndez (citado por Cebrián, 2003): “para que el desarrollo local comunitario participativo se lleve a cabo, debe existir un ambiente empresarial con políticas gubernamentales que protejan el uso de los recursos locales” (p. 65). De esa manera, se puede lograr una mayor diversificación de la economía local creando pequeños y medianos emprendimientos (Comisión de las Comunidades Europeas, 1992, citado por Cebrián, 2003).

Caetano, *et al.*, (2001 citados por Cebrián, (2003), plantea, cuando el desarrollo local se planifica participativamente, por lo que crea densidad relacional mínima, permite que la población local cree buenos servicios, lo cual exige fijar pactos entre actores gubernamentales, locales y la comunidad, con el objetivo de establecer pautas que orienten las intervenciones en el territorio.

Rodríguez (2001 citado por Cebrián (2003), argumenta el desarrollo local a través del turismo comunitario, debe provenir de una base territorial propia, con políticas económicas sectoriales, ambientales y sociales, dados los retos, roles que desempeña el gobierno local como actor político territorial en la gestión del desarrollo (promotor, concertador de ideas, interés y proyectos de interés comunitario).

Barreiro (citado por Albuquerque, 2007) argumenta, para atender los retos que exige el desarrollo local a través de actividades productivas como el turismo, los actores locales deben fijar estrategias de desarrollo endógeno como:

- Crear sistemas productivos locales para el desarrollo del turismo comunitario, que mejoren la productividad interna y externa.
- Fortalecer las relaciones sociales, fomentando la cultura emprendedora local a través de las redes colaborativas entre actores locales, lo que permite consolidar capital social.
- Desarrollar en los actores locales capacidad de integración interinstitucional de producción (público-privada) adaptada a las normas, valores, actitudes y prácticas comunes propias.

Estrategias que se gestiona desde la construcción democrática para ampliarse y profundizarse a nivel local (Báez, García, Guerrero & Larrea, 1999, p. 24). Así, el desarrollo endógeno a través del turismo comunitario, se convierte en una forma de enfrentar los problemas de ingresos escasos y de pobreza extrema que enfrenta la comunidad, además que les permite funcionar con procesos de aprendizaje autónomo y contrarrestar los conflictos que surjan entre actores.

En consonancia con lo anterior, las estrategias de desarrollo local desde el turístico comunitario deben garantizar un uso elevado de los recursos comunitarios en la búsqueda de oportunidades derivadas del contexto externo. En esta dirección, Busier (1989, p. 9) plantea, es indispensable endogenizar los recursos de la comunidad, como factor humano primordial del desarrollo local planificado participativamente para lograr crecimiento económico importante, de manera que se aprovechen las oportunidades externas; asimismo, es necesario porque construye la visión de desarrollo participativamente de los agentes del desarrollo local, líderes que deben tener la capacidad de tomar decisiones con autonomía.

De esto se desprende que las comunidades deben estar dotadas de identidad y capacidades, factor que las mueve, genera iniciativas propias, basadas en su proceso histórico cultural, elemento que incentiva a los líderes locales del desarrollo a promover el turismo comunitario, visión que se incorpora a la estructura de alojamiento, donde la comunidad quiso visualizar su presente y futuro, aunque no hayan tenido experiencia en turismo (Muñoz, *et al.*, 2012).

En conclusión, el enfoque de desarrollo local turismo comunitario, está asociado a las potencialidades que se tienen como territorio y a las capacidades que se tienen o desarrollen sus actores locales, de manera que el territorio con sus potencialidades, se convierta en unidad de actuación. Al respecto, Albuquerque (2007) expresa:

[...] En la actualidad las zonas rurales son cada vez más valoradas por razones ecológicas, para despliegue de actividades al aire libre, mejora de la calidad residencial y estilo de vida, y conservación del medio natural asegurador de la oferta de bienes y servicios ambientales [...] (p. 2).

Esta articulación entre recursos - valor territorial, es la que se puede definir como un espacio colectivo, compuesto por un lugar donde hombres, mujeres, jóvenes y adultos conviven, crean y recrean sus vidas, garantizando su supervivencia, portadores de historia y cultura (PCN investigadores, 2007, citados por Escobar, 2014; Albuquerque, 2007). Pensamiento central de los grupos indígenas y afro descendientes situados en países sur americanos (Bolivia, Ecuador, Perú, Colombia y Brasil), quienes desde sus prácticas culturales definen el territorio.

Fundamentándonos en los postulados expuestos, se evidencia cómo los elementos de capital social inciden y condicionan la planificación y gestión participativa del turismo comunitario. Concepto no muy utilizado por lo abstracto del término, pero para estos procesos donde las comunidades rurales como Jagua, presentan tantas debilidades estructurales y contextuales, se aplica en análisis en el proceso de desarrollo, ya que desde los postulados

científicos, permiten entender las acciones comunitarias y gubernamentales, donde sus agentes sociales portadores de valores y constructor de confianza, se convierten en elemento de capital social importante para el desarrollo local. Beneficio comunitario dado que el territorio no goza de una dinámica socio económica que les permita a sus habitantes generar espacios de desarrollo planificados, tal y como debe ser el turismo comunitario, por lo tanto el capital social se convierte a este nivel, en elemento dinámico de la gestión empírica del desarrollo local, factor que aporta siempre y cuando se fortalezca o se identifiquen estos en la comunidad, ya que es un elemento donde se suscribe cualquier tipo de intervención con elementos comunitarios propios. En efecto, esta situación, pone el capital social comunitario (relaciones de reciprocidad, redes de relaciones, valores culturales, nivel de confianza, abundancia de actores locales y las normas) en la única fuente de riqueza colectiva presente en las comunidades rurales. Y por su grado de presencia, produce bienes públicos, fuente de confianza y facilita la constitución organizacional para la gestión eficiente de la comunidad, construidas por actores locales nativos y sociedades civiles saludables.

En esencia, una de las líneas productivas del turismo, que permite la planificación participativa actualmente es el turismo comunitario, ya que es una actividad que se nutre de redes relacionales, encadenamiento productivo, abundante resurgimiento dinámico y sinérgicos emprendimientos locales, principios de la perennidad de los ecosistemas, elementos de donde depende la existencia humana como especie. A través del cual se busca un equilibrio crítico viable para las iniciativas económicas con elementos de sostenibilidad, primordiales para el manejo responsable de la sociedad, su medio ambiente, la economía local y las políticas gubernamentales, de donde depende la calidad de los servicios turísticos, los productos para la satisfacción del huésped, consumidor, carácter sostenible del destino o lugar de donde depende en gran medida la

construcción de capital social (Maldonado, 2006). O el deterioro ya que por su dinámica relacional el desarrollo del turismo comunitario es depredador de capital social, pero bien fortalecido permite contrarrestar las acciones de los actores comunitarios, los turista o visitante, de ahí que el capital social como atributo de la estructura socioeconómica que favorece y se evidencia en la comunidad (redes de colaboración, normas y confianza) se convierte en elemento número uno en la gestión y manejo de los recursos naturales y culturales fuente para la conformación de los productos turísticos.

En este sentido, el capital social es un instrumento que facilita la cooperación (Putman & Subirats, 2014), construye confianza e incrementa el tejido productivo local (Campbell, 1999) y ante la ausencia de planificación, no se evidencian beneficios claros para la comunidad (Rivera y Pavez, 2012). Producto de estas relaciones se va construyendo o fortaleciendo el *capital social comunitario*, el cual preserva en función de las capacidades que desarrollan los actores locales con el manejo del turismo comunitario, actividad que repercuten en beneficios particulares para sus miembros (Lorenzelli, 2003, citado por Comparato, 2012). Calidad de vida, dado que lo planificado participativamente, tal y como lo afirma Durand (2009, p. 15), se concibe como un proceso continuo y gradual por fases de análisis y puesto en práctica. Se describen los aspectos visibles que afectan al territorio y la comunidad, con el fin de jerarquizar los problemas en una cadena de causas. Seguido de las acciones bajo una línea de tiempo a corto, mediano y largo plazo, Jabakalawia (2010, p. 2). Por lo tanto, la planeación participativa se convierte en un instrumento pedagógico donde la comunidad y sus organizaciones construyen escenarios en los mismos lapsos de tiempo, flexibilidad, variedad, funciones, tareas fijadas y desarrolladas en los tiempos previstos.

Otra apreciación sobre planificación local participativa es la de Sandoval (2014), quien la presenta como un proceso consensuado, donde la comunidad fija sus objetivos de desarrollo futuro

y las formas de lograrlos, con el fin de llevar a cabo un desarrollo local utilizando sus recursos e intereses y estableciendo un modelo desde su contexto histórico, cultural, económico, institucional y geográfico, hacia una visión de desarrollo local. Esta postura es compartida por Carbonell y Seltzer (2011, citado por Sandoval, 2014, p. 19), quienes conciben la planificación participativa local como un proceso que surge desde abajo hacia arriba, la que permite a los gestores comunitarios entender que planificar localmente tiene sentido si se orienta desde los intereses y beneficios locales.

En esencia, el turismo comunitario que se impuso en la comunidad indígena Jagua, se verá fortalecido en la medida que se articulen elementos innatos, acción que se ve influida con identidad, gran potencial de capital social. Sobre todo, el ejercicio de planificar y gestionar desde las capacidades que poseen como comunidad, primordial en la gestión de proyectos y como fuente de para desarrollar liderazgos efectivos en la comunidad.

Capítulo II

2. El turismo comunitario en Jagua

2. 1. Metodología.

En este apartado, se describe el proceso metodológico que se aplicó en el desarrollo de la investigación, el cual parte de la ubicación espacial del territorio a través de fuentes secundarias (Véase Figura 1), y un trabajo de campo. Se identificaron los rasgos que identifican la comunidad de Jagua, y su relación con el turismo, alternativa productiva complementaria que se introduce con la construcción de la infraestructura hotelera, estrategia de intervención gubernamental para fortalecer el desarrollo local.

El análisis y caracterización de la comunidad de Jagua se realizó a través de fuentes secundarias, como son documentos donde se describen las características propias de la comunidad, ubicación geográfica, costumbres, pensamiento, capital social y el desarrollo local deseado por sus actores, lo que plasman en un Plan de Salvaguarda, y Plan de Vida para los pueblos Emberá, entre otros documentos; se analizan actas de reuniones celebradas por los actores gubernamentales y representantes de la comunidad, para la construcción del proceso y el proyecto. Tal información, se contrasta por medio de visitas periódicas a la comunidad, donde se trabajó mancomunadamente con los actores locales, se aplicaron herramientas propias de la investigación cualitativa-descriptiva, tales como: la observación participante y no participante, entrevistas no estructuradas y semis-estructuradas (Cerde, 1993); instrumentos que permitieron validar la información secundaria, y analizar en profundidad la comunidad; otra técnica que se empleó fueron los diálogos celebrados con los representantes institucionales internos, externos y la asistencia a uno de los encuentros de socialización del proyecto. Estos elementos de investigación sirvieron para

construir una amplia información, tanto cualitativa como cuantitativa sobre la comunidad de Jagua, desde el proceso de poblamiento y llegada al territorio que hoy ocupan.

Para el reconocimiento de los integrantes de la comunidad, se llevó a cabo un taller de capacitación, programado por el SENA- CHOCÓ, el cual fue orientado por la investigadora, y contó con la participación de las personas que viven en la comunidad, como son: el grupo de gobernanza (cabido menor), docentes, madres, mujeres de distintas edades y hombres jóvenes.

Taller que se utilizó para conocer muchos elementos de la comunidad, ya que sus actores asistentes tienen un amplio conocimiento de esta. Como instrumento de soporte y generador de conocimiento territorial se construyó una cartografía social del lugar, desde la visión de los actores locales, los cuales realizaron el mapa del territorio ubicando como eje central el proyecto de alojamiento, con el objetivo de que los representantes de la comunidad visionaran sobre las ventajas y desventajas que el proyecto representaba para la comunidad a partir de su funcionamiento. El cual como nuevo elemento en su territorio, que influencias generaría, identificaron sus potencialidades naturales y culturales, sus percepciones y opiniones sobre el cambio que se produce en la comunidad (véase Anexo 1). Otro instrumento que se aplicó es la metodología de Evaluación Rápida del Capital Social (MERCS) en comunidades campesinas, la cual tiene como objetivo construir conocimiento de la visión sistémica y cultural específica local del capital social comunitario a partir de herramientas como las entrevistas no estructuradas y semis-estructuradas, cartografía socio económica del territorio, registro de relatos y genealogías (Durstun, 2001). Por el tiempo de permanencia en la comunidad, la investigadora consideró pertinente aplicarla, además de establecer las características de la comunidad. Con la metodología se identifica y evalúa la cantidad y cualidades del capital social existente en Jagua (estructura sociocultural, productiva y organizacional entre otros aspectos) (véase Anexo 2). Finalmente, se

realizó una entrevista semis- estructurada, la cual se orientó con preguntas que sirvieron para reforzar información. (Ver tabla, 1).

2.2. Ubicación de la comunidad objeto de estudio y sus rasgos identitarios

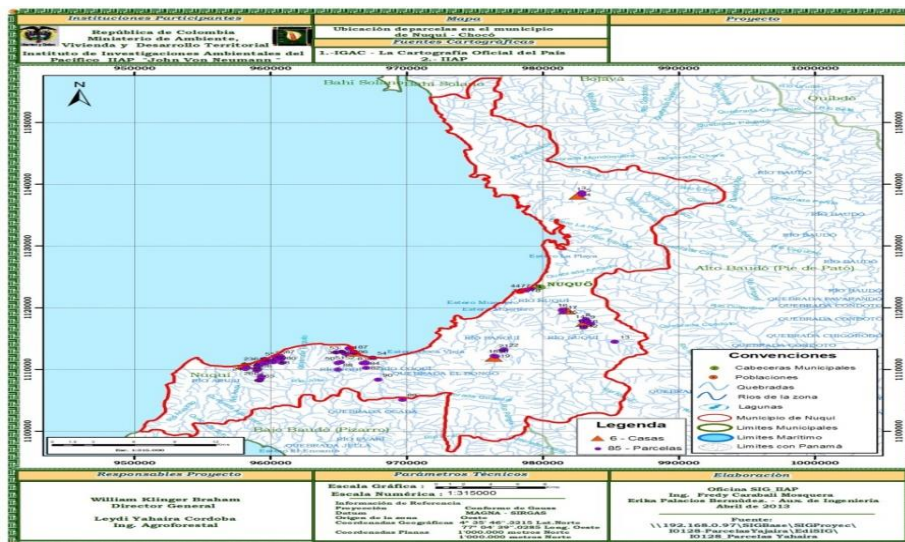


Figura 1. Mapa de la localización de la comunidad de Jagua, área de estudio

Fuente: Plan de desarrollo Municipal, 2012.

Jagua, comunidad indígena integrada por el grupo Emberá Doibá, hace parte del resguardo de Chorí, ubicado en el corregimiento de Jurubirá, municipio de Nuquí, departamento del Chocó (Figura 1). Territorio en el que la comunidad se logra establecer, gracias a que la Junta del Concejo Comunitario los Riscuales de la época (la entrevistada no tenía presente el año), le permitió a dos familias indígenas, acondicionar parte de él, debido a que entre los años 1998 – 2000 se presenta una situación de violencia en el territorio, lo que obliga a el desplazamiento a un número amplio de familias que hacían parte del resguardo, producto de esto nace un nuevo resguardo indígena llamado Jagua, acción que genera inconvenientes en las autoridades indígenas del cabildo mayor de Chorí y excluyen a este grupo de familias de la comunidad, decisión fundamentada desde el

código de conducta y vida, que los rige (Rubiela, 2016). Hoy Jagua posee un área de 104.31 ha, sus características naturales están representadas en paisajes de manglares (si se ingresa por el río Jurubirá), planos e inundados, si se ingresa por el río Chorí (véase Anexo 3), el cual, a su vez, recibe aguas de las quebradas de Jagua y Enrique (IIAP, 2005). Su clima es húmedo tropical, con una temperatura de 24°C y precipitación entre 5.000 y 7.000 mm anuales. La zona se caracteriza por su gran biodiversidad en especies maderables, flora y fauna (Municipio de Nuquí, 2005). Siendo una característica cultural de la comunidad Emberá Doibá, la importancia que para ellos representa la naturaleza, ya que en esta ven representado sus procesos de vida, medio donde establecen su sustento. Al respecto expresan:

“... En la naturaleza lo tenemos todo; alimento, medicina, artesanía, música. El Emberá sin la naturaleza no es nada; no tiene cómo vivir. La naturaleza es su casa, su origen, por eso estamos en constante relación con ella a través de los ríos, las quebradas, las montañas, los animales del monte”. (Orewa, 1996, p. 6).

La población que habita en Jagua está representada por 76 familias que suman en total 350 personas, entre las cuales el grupo demográfico de mayor representación lo constituyen las edades entre los 19 a 40 años (Prosperidad Social, 2016). Derivan su sustento de actividades como la caza, pesca y cestería. Son artistas labradores de canoas, figuras en maderas como el Oquendo, constructores de tambos (edificaciones para la vivienda) y agricultores, labores que son realizadas mediante la mano cambiada o la minga, forma solidaria de realizar sus trabajos productivos y socio comunitario, que representa no solamente un importante espacio de socialización colectivo, familiar, sino una acción donde se manifiestan y estrechan los lazos de reciprocidad, lo que les permite reconocer la apropiación que cada familia o individuo tiene sobre determinada actividad productiva que realiza en la comunidad, bien sea siembra, limpieza del territorio, rocería, entre otras (Actores comunitarios, 2016, entrevista personal). La comunidad mantiene un pensamiento

propio con las diferentes formas de transmisión del conocimiento (tradición oral, observación, experimentación, celebraciones rituales), donde su lengua juega un papel importante (Pardo, 1997). La mayor autoridad espiritual es el médico tradicional o Jaibaná, quien cumple una importante función de control cultural y manejo territorial (Orewa, 1996). Sintetizando los rasgos característicos de la comunidad de Jagua y su perspectiva frente al proyecto, se presenta en la siguiente tabla una síntesis de la información resultado de la entrevista semis estructurado que se realizó por la investigadora.

Tabla 1. Caracterización de la comunidad.

Preguntas	Respuestas
¿Qué hacen en la comunidad?	En la comunidad hacemos artesanías, se siembra plátano, maíz, arroz, yuca, frutales, se caza animales, se pesca en Jurubirá, se practica la medicina tradicional (Sanapi, 2016, entrevista personal).
¿Qué recursos naturales y culturales tiene la comunidad?	Cascadas de agua, caminos con sembrados, fibras naturales, y tenemos un sitio sagrado para la comunidad (Atanasio, 2016, entrevista personal). Como recursos culturales: Curamos enfermedades de mal de ojo con plantas, el Jaibaná medico anciano que cura los enfermos (Emiliano, 2016, entrevista personal). También poseemos contadores de historia indígena, tradiciones (Latino, et al, 2016, entrevista personal). Además se observa a las mujeres haciendo artesanías en chaquiras, hombres que tallan madera (Oquendo) con la que hacen figuras de animales, de objetos utilizados en sus labores domésticas y son decorativos.

¿En qué les gustaría participar en el proyecto?	<p>Todos los entrevistados coinciden en que les gustaría, recrear a los turistas.</p> <p>Vender artesanías.</p> <p>Trabajar como camarera.</p> <p>Vender los productos que siembro.</p> <p>Cultivando y criando gallinas, pavos.</p> <p>Cocinando.</p> <p>Guía turística.</p> <p>Recepción.</p> <p>Pintando.</p>
---	--

Fuente: Elaboración propia 2016.

2.3. Jagua y la práctica del turismo comunitario

Aunque la comunidad de Jagua no había tenido experiencia en turismo, este nace como una propuesta de desarrollo local a raíz de la celebración de uno de *los Acuerdos para la Prosperidad Social. APP 45, Sector Ambiente*, en el municipio de Nuquí. En el marco del encuentro se discutió la situación socio económica por la que atravesaban las comunidades indígenas que hacen presencia en la zona. Una de las propuestas que surge, por iniciativa de un funcionario del Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico (IIAP) y de ciertos líderes indígenas, que asumen la representación de la comunidad en estos eventos por ser los que viven en la zona urbana del municipio, la idea que se ventiló por dichos representantes, fue construir un recinto que sirviera como centro para difundir y salvaguardar la cultura indígena, sus saberes, cuando en la comunidad se recibieran visitantes, y ellos pudieran obtener unos recursos adicionales a sus labores cotidianas, medio para comercializar su cultura y que en un futuro les permitiera desarrollar turismo comunitario (Presidencia de la República de Colombia, 2011).

Ya entre los años 2013-2014, el Gobierno presidencial de la época, a través del IIAP, se lidera el proceso de consolidación del proyecto, el cual es influenciado por actores externos de la comunidad, instituciones gubernamentales e instituciones privadas que licitan para la construcción de una infraestructura hotelera denominada por la institucionalidad líder de la intervención Kiparaté, proyecto que se orienta, se planifica y se gestiona desde los lineamientos definidos por dicha institución, la cual designa un funcionario para su asesoría y acompañamiento a la comunidad, el cual empieza programar eventos de socialización de la idea que ellos habían interpretado, lo cual en un principio no fue aceptado por los líderes de la comunidad, representantes de la etnia indígena. Además se presenta ante instituciones como el Ministerio de Industria Comercio y Turismo (Viceministerio de Turismo), el Fondo Nacional de Turismo (FONTUR), el Consorcio Chorí, Consejo comunitario los Riscuales, Parques Nacionales, Cabildo Mayor indígena OREWUA, Alcalde municipal de ese periodo, y demás fuerza sociales e institucionales que hacían presencia en el territorio (IIAP, 2005). Desde la presentación del proyecto se suscitan los conflictos entre la comunidad y los representantes del resguardo a el que Jagua pertenecía (Chorí), líderes del Concejo Comunitario los Riscuales, y actores de la misma comunidad, dinámica de relación conflictiva marcada por tensiones (Concejo Comunitario y Cabildo indígena) que influyen en los inicios del proyecto a suspenderlo, hasta tanto no se concretara el rol que iban a jugar las comunidades indígenas involucradas, los beneficios que estas recibirían. No se contaba con una percepción clara y definida en torno al proyecto por parte de las otras organizaciones locales que actúan en el territorio, como es el caso del consejo comunitario los Riscuales, las autoridades municipales entre otras, ni una visión compartida de desarrollo local para Jagua como cabildo indígena con autonomía propia. Por otra parte, se desvirtuó la estructura y su finalidad, evitando el cumplimiento del objetivo trazado en el evento inicial, en el cual se gestó la idea, la cual era

mostrar su cultura a través de un centro interpretativo (esta información se contempla en las actas de reunión informativa y de seguimiento, celebradas por IIAP y otros documentos que se producen alrededor del proyecto Kiparaté).

En el año 2016, después de superada las tensiones conflictivas entre actores, se entrega a la comunidad el proyecto denominado Etno aldea Kiparaté, por la institución que lo lidera, la que a su vez, gestiona algunas actividades de capacitación, orientación para la comunidad en materia de turismo, servicios turísticos, talleres para la orientación asociativa a la comunidad, manejo de su ecosistema, entre otras actividades. Producto de estas intervenciones institucionales externas e interna, la comunidad se agremia en una asociación Etno aldea Kiparaté. Órgano de Administración del proyecto, en cabeza de un Gerente o representante legal (líder educativo de la comunidad), organismo que aún persiste y maneja los destinos del proyecto, ofreciendo con estas actividades de turismo comunitario. Acciones que se realizan temporalmente, ya que el ejercicio de planificación, organización empresarial que garantice el cumplimiento del objetivo que suscitó el proyecto ha sido nulo, formas de actuación gubernamental, que deja en evidencia las debilidades estructurales de los proyectos de desarrollo que se consolidan para las comunidades vulnerables del País. En últimas la estructura hotelera, sigue siendo objeto de trabajo por actores externos, quienes solo visibilizan lo lindo del diseño arquitectónico, valorizan el potencial cultural de la comunidad indígena, sin que se haga una intervención permanente, hasta lograr un empoderamiento local y cambio en la estructura socio productivo de la comunidad, característico fundamental del turismo comunitario. Razones que suscita la investigación y se da una mirada a la comunidad en su conjunto, como elemento social para la planificación y gestión de un turismo comunitario consiente y estructurado desde un elemento autentico como el capital social.

2.4. El capital social de Jagua

La investigación se realiza con el objetivo de identificar los elementos de capital social que caracterizan las comunidades rurales vulnerables como Jagua, capital social comunitario, que se caracteriza por ese conjunto de sustancias tangibles con que cuentan las comunidades en su vida diaria, el cual está representado en la buena voluntad de sus integrantes, el compañerismo, simpatía y relaciones sociales entre los individuos y las familias que integran una unidad social (Hanifan, 1916, citado por Woolcock y Narayan, 2000, p. 5.). Elementos que se evidencian en las iniciativas con contenido social como el turismo comunitario que se desarrolla en Jagua, aunque dada la forma como se introduce en este territorio, las características de la comunidad y el proceso de desarrollo local propuesto, en donde predomina en Jagua, la imposición gubernamental Nacional y no una iniciativa que surgiera desde lo local, ya que persiste la influencia del agente externo estatal, el que interviene una comunidad con actividades socioeconómicas poco o nunca realizadas por los agentes locales. Aunque la comunidad posee un patrimonio natural y cultural, estos elementos no son manejados de manera sistémica e integrados al proceso de planificación y gestión local del desarrollo, donde se plasma el turismo como una de las apuestas de desarrollo local, pero sin unos requerimientos serios de planificación, donde el territorio se adecue con unos servicios domiciliarios, una estructura de recursos físicos e infraestructura que satisfaga las necesidades y exigencias del mercado.

Otro elemento de capital social que se valoró, fue el patrimonio de la comunidad, a través del cual el actor local establece relaciones de reciprocidad, produce normas sociales de convivencia, como respuesta a los cambios que surgen en su entorno (North, Putnam y Fukuyama, citado por Durston, 2001), construye prácticas sociales, que se reflejan en el uso de sus recursos,

presente cuando se adopta el turismo comunitario en Jagua como opción de desarrollo local, generación de ingresos y la satisfacción de sus necesidades sociales, mejorando sustancialmente las condiciones de vida comunitaria.

Otra perspectiva que soporta la vinculación del patrimonio cultural y natural como capital social que fortalece la planificación del desarrollo turístico comunitario, es por su presencia en las dinámicas de producción local, a través de las cuales se van formando las redes organizacionales, emprendimientos comunitarios y organizaciones civiles, que orientan el trabajo mancomunado que se realiza permanentemente en la comunidad, el cual va institucionalizándose hasta lograr insertarse en la cultura socio productiva local, marcado por la relaciones comunitarias (Coleman, Bourdieu, 2000). Capital que por su potencialidad y permanencia ayuda al fortalecimiento de la confianza, al desarrollo de las capacidades individuales y/o colectivas del actor local, elementos importantes a la hora de planificar el territorio participativamente. Sin embargo, éste no se visualiza en la comunidad indígena como Jagua, dado que posee capital social cognitivo en abundancia, un acervo cultural amplio, pero que no se integra productivamente al fortalecimiento del proyecto de alojamiento, ni la comunidad consolida organizaciones productivas locales.

Otros elementos de capital social que permanecen en la comunidad indígena son los vínculos de consanguinidad desde la familia y las formas organizativas propias de su cultura como el Cabildo que ejerce funciones de gestión administrativa local en aspectos relacionados con el funcionamiento interno de la comunidad y como órgano de representación externo de la misma, estableciendo relaciones con actores institucionales externos en la gestión de proyectos de desarrollo en materia de salud, educación, recreación y productivos.

Por otra parte, la forma como se toman decisiones, la cual es compartida entre los organismos de gobernanza local y la comunidad reunida en pleno, Asamblea General que llevan a

cabo permanente mente, o en otros casos cuando se presenten proyectos de desarrollo como el construido.

Otra organización que opera externamente a la comunidad, pero con injerencia en las acciones de intervención para su desarrollo es la Organización Regional Emberá-Wounaan (Orewa), asociación conformada por un proceso de unidad organizativa de los cinco pueblos indígenas: Wounaan, Emberá Dovida, Katío, Chamí y Tule, cuyo objetivo es luchar y defender la naturaleza y los derechos de los pueblos que la conforman, en aspectos culturales, sociales, territoriales y económicos; agrupa al 80% de las comunidades indígenas del Departamento del Chocó.

En la actualidad, Orewa agrupa 247 cabildos indígenas que se encuentran ubicados en 24 municipios del Departamento del Chocó. Es reconocida como autoridad tradicional de gobierno indígena en el mismo departamento y constituye una entidad de carácter público especial creada por la resolución No 0030 del 2 de junio de 2005, expedida por la Dirección de Etnias del Ministerio del Interior y de Justicia. Sus órganos de decisión son: el Congreso Departamental de los Pueblos indígenas del Chocó, órgano de máxima autoridad, el cual se reúne cada cuatro (4) años; la Asamblea de Autoridades Indígenas que se realiza cada dos (2) años; el Consejo de Autoridades Indígenas que son elegidos por el Congreso Departamental para un periodo de cuatro (4) años, los cuales direccionan los mandatos emitidos por el Congreso Departamental de los Pueblos indígenas del Chocó.

En la comunidad, se desarrollan proyectos productivos acordes al Plan de Vida, y se crean instituciones para la gestión administrativa de los recursos tales como la Junta Administradora de la Planta de Energía y la Asociación para la Administración del proyecto Kiparaté, compuesta por un Gerente, Subgerente, Secretario, Tesorero y Fiscal.

Con la información obtenida, se construye la siguiente Tabla. 2 donde se sintetiza el capital social evidenciado en la comunidad de Jagua.

Tabla 2. Matriz de caracterización del capital social en Jagua.

Formas de capital social	Características	Capital social en Jagua
Dimensión estructural: Organizaciones formales y no formales.	Reciprocidad: En las comunidades pequeñas, este tipo de relación surge entre personas que conviven en familia, instituciones formales (religiosas, jurídicas, políticas y económicas) y civiles (juntas de fiestas, administradora de los servicios domiciliarios, trabajos ornamentales, siembra de árboles, arreglos de espacios comunitarios para la recreación y el ocio).	Organizaciones formales: La organización OREWA, Federación de Resguardos Indígenas Emberá Wounana, FEDEOREWA Cabildo local, asociaciones de cabildos y Consejo Regional Indígena del Chocó, CRICH (2012). Otra forma de organización social presente que caracteriza la estructura comunitaria, son los grupos de familiares, los cuales interactúan guiados por sus costumbres y la forma de organizarse para el trabajo comunitario, minga y mano cambiada. Producción de artesanías entre otro tipo de labor comunitaria.
Redes formales e informales.	Generan cooperación: Capital social comunitario, que se manifiesta en el sistema institucional complejo, las cuales entre sus integrantes establecen un sentido de cooperación, para	Capital social que se caracteriza en Jagua por la institucionalidad informal, ya que se construyen mediante estrategias de gestión propias como: las

	<p>la gestión de recursos, con una estructura normativa y reglas que generan sanciones cuando no se cumple lo pactado (Durstón, 2001).</p> <p>Redes, caracterizadas por la institucionalidad social: Se caracterizan por ser sencillas y tienden a satisfacer las necesidades de un grupo; producen efectos de retroalimentación que refuerzan su propia viabilidad; poseen control social a través de normas compartidas y sanciones; crean relaciones de confianza entre los miembros del grupo; ejercen tareas en cooperación; solucionan conflictos; la norma es llevada por los líderes o un aparato judicial institucionalizado.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Movilización y gestión de los recursos comunitarios. - Legitimación de los líderes y ejecutivos con funciones de gestión y administración. 	<p><i>mingas</i>, o Mano cambiada, es decir forma de organizar la ejecución de las labores comunitarias y domésticas. Por ejemplo, la siembra de productos, rocería de terreno, adecuación de senderos, caminos, entre otras actividades.</p> <p>Redes de relaciones, no estables, porque su operación se limita al cumplimiento de las labores comunitarias, y a la gestión de recursos externos, apoyo para la satisfacción de sus necesidades, solución de los problemas que afectan la comunidad: salud, educación, empleo, entre otros.</p> <p>Redes con instituciones sociales privadas locales: Consejo comunitario y las ONG que actúan en el territorio.</p>
Dimensión cognitiva: Las normas o valores compartidos	Capital social que promueven la cooperación social, el cual se caracteriza desde la importancia de los factores culturales en el desarrollo local y se constituye en el medio para Re conceptualizar el papel que	El reglamento regional del Chocó para ejercer control en los territorios indígenas; la organización regional Emberá Wounana – Orewa, Categoría: Ley, 2003; y el Plan de Vida de los Pueblos

	desempeñan los valores y las normas en la vida comunitaria (Fukuyama,2001)	Indígenas del Chocó (FEDEOREWA, 2003).
Creencias.	<p>Jiménez (2008) las define como valores portadores de principios que permiten orientar el comportamiento de los actores comunitarios en función de lo que realizan. Las creencias ayudan a preferir, apreciar y elegir unas cosas en lugar de otra. También son fuente de satisfacción y plenitud, proporcionan pautas para formular metas y propósitos, personales o colectivos. Reflejan los intereses colectivos o personales, sentimientos y convicciones más importantes. Pero también son la base para vivir en comunidad y relacionarse con las demás personas. Permiten regular la conducta para el bienestar colectivo y una convivencia armoniosa.</p>	<p>Para la comunidad indígena de Jagua sus valores y creencias están representados en:</p> <p>Las reuniones comunitarias, son consideradas como un espacio de encuentro de la comunidad, dentro de un contexto de diversidad ideológica, étnica y cultural de los pueblos Emberá.</p> <p>El territorio: espacio de supervivencia física, cultural y espiritual, creado y dejado por nuestros² dioses Ankore, Tachi Tsetse y Êwandam, donde hemos construido nuestra vida social, cultural, política, económica, religiosa y espiritual; donde se encuentran nuestros lugares sagrados (FEDEOREWA, 2003).</p> <p>La cultura: lo que nos da identidad como pueblos y por ello se convierte en el hilo conductor que nos sirve</p>

² Se aclara que el uso de la primera persona del plural se refiere a las creencias de los indígenas.

		<p>para orientar y dirigir nuestro destino.</p> <p>La autonomía: es dada, desde la creación por nuestros dioses, que nos enseñaron las leyes de la naturaleza y la vivencia pacífica y armónica con la naturaleza, con sus normas de comportamiento dentro de nuestras sociedades y con los otros grupos étnicos; nos hicieron hombres pensantes y nos dieron el don de manejar nuestro territorio con todo lo que en ello habita</p> <p>(FEDEOREWA, 2003)</p>
--	--	--

Fuente: Elaboración propia a partir de Orewa, 2017.

En conclusión, en la comunidad se evidencia la existencia de un capital social cognitivo, el cual se caracteriza por la presencia de normas, valores y creencias, capital social que favorece el proceso de gestión planificado del turismo comunitario, siempre y cuando sus actores locales logren consolidar estructuras productivas formales, de manera que se integren sus capacidades individuales al desarrollo de estas. Es así que las interacciones que surgen entre actores locales y no locales tienden a que las opciones de intervención sean efectivas y con mayor grado de participación, lo cual se persigue cuando se valora el capital social comunitario y se integra este a las dinámicas productivas organizadas para prestar servicios turísticos comunitariosmo.

Capítulo III

3. Capital social, ¿elemento que fortalece el turismo comunitario?: roles, dinámica de relaciones y percepciones entre actores. Proyecto Kiparaté

El presente capítulo tiene como objetivo describir los roles que jugaron cada uno de los actores que intervinieron en el proceso de planificación- gestión del proyecto Kiparaté, proyecto que se construye con la visión de dinamizar la economía local en Jagua, a través del turismo comunitario. Por la forma como se concibió el proyecto, suscitó unas dinámicas de relaciones y percepciones que influyeron en la gestión y desarrollo del proceso, apreciaciones que se analizan desde el concepto de capital social, como elemento de propiedad colectiva, inalienable e indivisible (Durstun, 2000), y bajo la premisa de que la comunidad no ha tenido experiencia en turismo, ni lo consideraba como una alternativa de desarrollo productivo local. Bajo este planteamiento se construye el mapa de actores internos y externos, sus roles, lo cual se representa a través de las redes de relacione y las dinámicas de reciprocidad que se originaron por el proyecto. Por último, se muestra cómo interviene los elementos de capital social comunitario en el proceso de planificación-gestión del proyecto Kiparaté y la forma de participación de la comunidad.

3. 1. Actores locales y no locales, roles y percepciones. Elementos de capital social sobre los cuales se fundamentó el proceso de gestión - planificación participativa del turismo comunitario en Jagua.

La teoría acción colectiva enmarca el concepto de *actor* como un protagonista en las intervenciones comunitarias (Iddens, citado por Cacciutto & Barbini, 2010), por lo cual se

considera como elemento fundamental de la estructura socio productiva en el territorio, poseedor de capacidades para generar cambios y empoderamiento en el manejo de sus recursos (Senn, 2009, citado por Comparato, 2012), dado que sus acciones se reflejan o se perciben en las normas, reglas e instituciones formales y no formales que consolidan a medida que surgen oportunidades en los proyectos que para ellas se ejecutan (Cacciutto & Barbini, 2010).

En consecuencia, el actor como persona que permanece en el territorio, lo transforma, desde la estructura social productiva local. Es un capital social importante, dada la reciprocidad colaborativa entre estos, las alianzas que surgen para favorecer cada una de las etapas del proyecto.

Capital social que bien utilizado, beneficia el conglomerado comunitario (Durstun, 2000), porque construye empoderamiento, fortalece las capacidades de los actores, disminuye el conflicto y consolida acciones organizadas (Ostrom, *et al.*, 1994, citados por Ostrom, s. f.), por las funciones que adquiere cada actor cuando se trata de construir colectivamente el territorio (Ostrom, 1998, 2000).

Aplicando el concepto de capital social como elemento que favorece los procesos de desarrollo local, en especial el realizado en Jagua, particularmente con el proyecto de alojamiento, se identificó que aunque la comunidad goza de ciertos elementos cognitivos, como estructurales, no representaron influencia alguna por la amenaza externa que para ellos tiene el actor externo, lo que vio reflejado en el comportamiento de la comunidad a la hora de negociar ciertos aspectos relacionados con el desarrollo del proyecto, donde la toma de decisiones colectivas fue vulnerada hasta el punto de que el proyecto fue modificado, dado que como actores locales no fueron sometidos a un proceso planificado, si no informado, lo que no permitió su mediación, promoción y generación de acciones comunitarias fundamentadas en la confianza, que según Coleman (1988),

es un “aspecto de la estructura social que facilita las acciones comunitarias” (p. 5). Lo que generó relaciones conflictivas entre actores locales.

Otras características del actor o actores sociales, como expresión del capital social estructural, según Putnam, Leonardi y Nanetti (1993) es que funcionan organizadamente en la comunidad, de manera que coordinan tareas, puesto que están respaldados por la confianza institucionalizada y las normas que establecen para su interacción en redes de colaboración con eficiencia social local (p. 167). Así, el capital social de la comunidad de Jagua con el proyecto Kiparaté, no fue un dinamizador y medidor directo del desarrollo local, dado que la comunidad como estructura social organizada presenta una serie de debilidades, como la escasez de conocimientos administrativos en materia turística, capital humano preparado en actividades de turismo, lo que limita sus acciones empresariales formales y actores locales poco comprometidos con el cambio que genera el proyecto. Lo que se ve marcado por la dependencia del Estado. En Jagua, por otra parte, abundan organizaciones civiles como el cabildo menor, las Juntas Administradoras de los Servicios Domiciliarios, las organizaciones como la minga y mano cambiada, actores que, aunque institucionalizados, no son organizaciones que les permita enfrentar problemas estructurales, como el desempleo, educación y la gobernanza del territorio. De manera que cada nuevo proyecto de desarrollo, contribuya a mejorar los ingresos derivados de las actividades tradicionales y fortalecimiento del empoderamiento en el territorio, ya que culturalmente este tipo de etnia es nómada.

Es decir, si se quiere lograr el desarrollo del turismo comunitario y la utilización de la estructura hotelera, se debe iniciar una re-estructuración del proceso para el funcionamiento de manera responsable del proyecto, considerando elementos históricos, tradicionales inmersos en la estructura comunitaria, pensamiento o perspectiva de vida (Cacciutto & Barbini, 2010).

Según Fernández y Narváez (2012):

Los actores locales (públicos y privados), deben materializar las acciones para optimizar el uso de los recursos endógenos, esto con el objeto de lograr incrementar el empleo, mejorar el nivel de vida de sus habitantes locales y satisfacer sus necesidades. En otras palabras sus acciones deben direccionarse para enfrentar y resolver los conflictos locales, lo que positivamente enriquece y fortalece el tejido social, y así contribuir con el desarrollo económico sostenible. (p. 237).

Características esenciales en la gestión del turismo comunitario, ya que promueve el desarrollo local desde sus actores, los cuales están llamados a:

Realizar acciones de formación que fortalezcan la capacidad de actuación, marcada por la libertad cultural e identidad, para que los servicios que se implementen a través del desarrollo turístico comunitario sean direccionados voluntariamente, con autonomía, no con imposición, actitud que deteriora un elemento de capital social como las relaciones de reciprocidad entre si y otros agentes (Instituciones que operan dentro y fuera del territorio y entre actores locales); se promueve que el proceso de desarrollo local con el turismo comunitario, esté marcado por un capital social dotado y alimentado de conocimientos locales, para potenciar los saberes y las redes colaborativas, para su integración al proceso de desarrollo local, así garantiza el sostenimiento y permanencia en el tiempo (Madoery, 2001, citado por Cacciutto & Barbini, 2010).

- Un desarrollo localista con actitud para potenciar desde el actor local, que erradique el marcado proteccionismo estatal, lo que impide el cumplimiento de los objetivos del turismo comunitario, transforme la mentalidad pasiva y la acción del subsidio, construya visión de crecimiento consensuado e impida el debilitamiento del capital

social como es la autonomía (Albuquerque, 2001, citado por Cacciutto & Barbini, 2010).

- El fortalecimiento del trabajo colaborativo, otro elemento de capital social que permite consolidar productos turísticos comunitarios dotados de identidad, diferenciados y produzcan experiencias significativas, con gran valor para el visitante.
- Generar la capacidad de articular los recursos naturales y culturales a la estructura socio productiva local, con dinámicas laborales de alto impacto, ejecutadas con actores locales y conformar nuevas alternativas productivas local (Albuquerque, 2001).

Arocena (2001, citado por Cacciutto y Barbini, 2010, p. 5) también plantea que las acciones del actor local en el territorio son condicionadas por la sociedad con las que convive, ya que es un elemento portador de valores y normas adquiridas; en otras palabras, para construir el territorio desde las percepciones de sus agentes, sus capacidades, los bienes locales que estos generan a través de su gestión; es importante que entre actores logren establecer lazos de confianza, elemento de capital social que influye en la toma de decisiones entre sí. Ya que a la falta de confianza, como lo sucedido en el caso de estudio, que se amplió la brecha del desarrollo local, representando nuevas oportunidades para los agentes externos, limitando el poder de decisión del actor local en las acciones que se ejerzan en su territorio.

Por otro lado, la aplicación de políticas locales, no permite el favorecimiento comunitario, ya que como factor que fortalece el capital social existente (Durstun, 2000), aumenta el conflicto y deteriora las acciones organizativas (Ostrom, *et al.*, 1994, citados por Ostrom, s. f.); ya que sus costos elevados no aportan a la construcción colectiva del territorio, por la forma como se comporta

cada actor al percibir el desarrollo local (Ostrom, 1998, 2000), por tanto las redes de colaboración son importante como elemento de capital social para los espacios de construcción.

3. 2. Planificación participativa del proyecto Kiparaté, como opción de desarrollo local del turismo comunitario, en Jagua.

Una vez se negocia con la comunidad ciertas características para el proyecto hotelero, se consolida en el año 2016 Kiparaté, complejo que entra en funcionamiento con tres habitaciones que albergan nueve personas por habitación, concepto que se define desde la cultura Emberá. El hospedaje recibe en sus inicios algunas personas que, motivadas por el proyecto, deciden visitar el lugar (Ver anexo, 7). Cuenta, además, con otras facilidades que sirven para prestar los servicios básicos, tales como: alimentación, zonas de ocio e información, orientación al visitante, zona de recuento cultural y baños, entre otros (ver anexo, 5). Es cuando el IIAP a través del asesor designado para el proyecto, convoca a los actores institucionales como el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA - Chocó, la Universidad Diego Luis Córdoba y la Cámara de Comercio del Chocó, entre otras, para orientar a la comunidad en acciones relacionadas con el funcionamiento del proyecto empresarial, aspectos legales y administrativos (IIAP, 2015), proceso de intervención institucional, que sirvió para que la comunidad empezara a mirar el proyecto, como otra opción de generar ingresos, enfrentar actividades nuevas, para el manejo de los servicios turísticos comunitario, disminuyeran las relaciones conflictivas y las tensiones que nacen entre actores locales y no locales.

El proyecto fue modificado en todos sus aspectos por los responsables institucionales externos, los cuales plantearon otra estructura y diseño, donde se impuso otra dinámica, que en

ultimas fue aceptada por los lideres representantes de la comunidad y hoy se utiliza, como una estructura de alojamiento para visitantes que atraídos por la imagen de esta, acuden al lugar, lo que sirvió para visualizar a Jagua y mostrar la riqueza biodiversa del municipio de Nuquí.

Lo anterior contrasta con los elementos teóricos que definen la planificación participativa del desarrollo local, como proceso de gestión adaptado a la estructura sociocultural comunitaria, de manera que le garantice mejor calidad de vida, planificando participativamente, tal y como lo afirma Durand (2009, p. 15).

Jabakalawia (2010, p. 2) plantea que la planificación participativa es un proceso continuo y gradual por fases de análisis y puesto en práctica. Se describen los aspectos visibles que afectan al territorio y a la comunidad, con el fin de jerarquizar los problemas en una cadena de causas y efectos. Seguido de las acciones bajo una línea de tiempo a corto, mediano y largo plazo, hasta convertirla en un instrumento pedagógico donde la comunidad, sus organizaciones, construyen escenarios en lapsos de tiempo flexibles, variados, funcionales y fijando tareas, desarrollándolas en los tiempos previstos.

Otra apreciación sobre planificación local participativa es la de Sandoval (2014), quien la presenta como un proceso consensuado, donde la comunidad fija sus objetivos de desarrollo futuro y las formas de lograrlos, con el fin de llevar a cabo un desarrollo local utilizando sus recursos e intereses y estableciendo un modelo desde su contexto histórico, cultural, económico, institucional y geográfico, hacia una visión de desarrollo local. Esta postura es compartida por Carbonell y Seltzer (2011, citado por Sandoval, 2014, p. 19), quienes conciben la planificación participativa local como un proceso que surge desde abajo hacia arriba o desde la generación de demandas como es el caso del turismo comunitario en Jagua, el cual debe permitir a los gestores comunitarios entender que planificar localmente tiene sentido si se orienta desde los intereses y beneficios que

representan las acciones comunitarias. Proceso de articulación entre actores locales y no locales; integración productiva local a las actividades productivas del proyecto; construcción consensuada del proyecto para la construcción de una visión compartida y articulada al plan de vida comunitaria; inventario de las capacidades existentes en la comunidad que se podrían articular a la gestión del proyecto e identificación del estado de la gobernanza del territorio.

Interpretando cada uno de los conceptos planteados sobre planificación participativa, se aprecia lo mal utilizado de los planteamientos en este caso de estudio, ya que los actores comunitarios, cuando se convocaron, fue para informarlos sobre el avance y la gestión la institucionalidad estatal había realizado en materia de diseño y ejecución de las obras; no se conoce un documento maestro que evidencie el proceso planificado desde el consenso (IIAP, 2016).

Otras dinámicas que se dan alrededor del proyecto Kiparaté y su planificación son:

- Las percepciones y tensiones que surgen desde la posición del actor como capital social predominante que marca el proceso, ya que, por su permanencia en el lugar, sus valores culturales compartidos y por sus capacidades no reconocidas, son portadores de conflicto, lo que lleva a un comportamiento de rechazo inicial del proyecto, poca confianza entre actores externos, líderes comunidad y la comunidad en general.
- La poca integración que se tuvo entre actores, cada actor intervenía según sus criterios
- La red de relaciones muy débiles, ya que ésta se limitó a la solicitud de los servicios que la institucionalidad pública o privada podía prestarle a la comunidad para el manejo de ciertos aspectos del proyecto.
- Dinámica de relaciones: predominante por el protagonismo institucional estatal externo, donde cada institución pública que, hacia presencia en la gestión del proyecto,

buscaba sobresalir en la comunidad, el cual fue un determinante en la aceptación o no de intervenciones de algunas otras instituciones.

Para evidenciar los aspectos analizados en torno a las relaciones, percepciones entre actores involucrados en el proyecto hotelero, se aplica la metodología de Pozo-Salis (2007, citado por Tapella, 2007) y EC-FAO (2006, citado por Tapella, 2007), la cual consiste en construir una matriz de cuatro columnas, donde se describen las categorías de actores que intervinieron en el proyecto Kiparaté (Ver, Tabla 3), su rol, la dinámica relacional y las percepciones que cada actor manifestó acerca del proceso de planificación y gestión del turismo comunitario. Información que se obtuvo desde la participación directa en la reunión de socialización del proyecto, realizada en el casco urbano del municipio de Nuquí, en las instalaciones del Concejo Comunitario los Riscasles, encuentro que contó con los actores que se identifican en la tabla 3.

Tabla 3. Matriz de análisis e identificación de actores. Roles, dinámica de las relaciones y percepciones en el proyecto Kiparaté.

Categoría de actores	Rol desempeñado	Relaciones que predominaron	Percepción como actor
Local			
Instituciones Públicas: Municipio de Nuquí, representado por dos actores: Alcalde y Secretaría de Planeación y	Participan como representante gubernamental local y miembro de la comunidad local en las reuniones de socialización del proyecto, celebradas por IIAP, donde se muestran los avances del proyecto.	La relación que establece como organismo gubernamental territorial es pasiva, ya que el alcalde de la época asistió a la reunión de la socialización del proyecto como un	Por la forma que son integrados en el proceso de planificación del proyecto, que sólo fueron informados del desarrollo y avances del proyecto, y como

Desarrollo Comunitario.		<p>invitado más, además manifestó en su presentación, que el proyecto le parecía muy bueno, y que apoyaba a la comunidad en las decisiones que tomaran, lo que no genera conflicto alguno, por la débil relación que como ente territorial establece con la comunidad y por el poco liderazgo que tenía como Alcalde de la época.</p> <p>El Secretario de Planeación, dependencia desde la cual se tiene a cargo la Oficina de Cultura y Turismo, al igual que el Alcalde fue un invitado la reunión, su papel se limitó a informarse del proyecto.</p>	<p>actores gubernamentales territoriales. Ellos no muestran resistencia alguna ni rechazo, ya que el proyecto se encontraba en la etapa de culminación. La percepción de estos actores se limita a la aceptación del proyecto. E invitación a la comunidad que lo aproveche de manera positiva.</p>
<p>Local</p> <p>Institucional</p> <p>Cabildo Indígena de Jagua (Gobernador,</p>	<p>Veedores de las acciones de construcción y manejo de los recursos destinados para el proyecto, como también trabajaron en su construcción, de</p>	<p>Como organismo que representó a la comunidad en el proceso de gestión del proyecto, enfrentó</p>	<p>Posición negativa en los inicios del proyecto que cambia cuando se les permite</p>

<p>tesorero, alguaciles)</p> <p>Representantes de los grupos familiares, educadores de la comunidad.</p> <p>Cabildo Chorí y Nuquí.</p>	<p>manera que el consorcio ejecutor cumpliera con ciertos requisitos que la comunidad había manifestado que debían ser incluidos en el proyecto turístico:</p> <p>Participación en la construcción del proyecto; extracción de materiales, entre otras actividades, fijación de estrategias que orientaron el desarrollo del proyecto.</p>	<p>el marcado conflicto que se generó entre actores, como fue el caso con el Resguardo Mayor en la zona. Según las normas indígenas ésta comunidad ya no hace parte del Cabildo Mayor Indígena de Chorí al cual pertenecía antes del proyecto, por la forma como se manejó el proceso, donde la comunidad no participó desde su concepción hasta su terminación.</p>	<p>trabajar en las labores de construcción del proyecto, labores domésticas y en otros aspectos que los involucran, lo que hace posible que sea aceptado el proyecto de forma positiva.</p> <p>Argumentan en la entrevista que se realiza en el marco de la investigación que: “El proyecto es muy bueno, ya que permite que vengan turistas a la comunidad y así nosotros podemos vender nuestros productos, como artesanía, frutales y mejorar nuestros ingresos.” (Gobernador de Jagua, 2016).</p>
<p>Consejos Comunitarios que operan en la zona:</p>	<p>Coordinar la consolidación de la unidad de gestión empresarial del proyecto.</p> <p>Desarrollar acciones de integración interinstitucional</p>	<p>No se establece relación alguna con la</p>	<p>Negativas, pues no influyen en el</p>

los Riscuales, Jurubirá, ACI- OKENDO- Representantes de la Iglesia. Cabildo que aglutina las comunidades que se ubican en l jurisdicción de Nuquí, del cual hacia parte Jagua antes de que se les construyera la infraestructura hotelera, proceso que no es Consultado con las autoridades.	local (público-privada) para articular la gestión del proyecto a las normas, valores, actitudes y prácticas de la comunidad. Luchar por la defensa de la naturaleza y de los derechos de los pueblos indígenas, en los aspectos cultural, social, territorial y económico. Organización étnica que posee la propiedad colectiva de la tierra en el territorio donde se construye el proyecto. Sus acciones se limitan a la protección del territorio, ya que son los propietarios de gran parte de este.	comunidad y con el proyecto, ya que la comunidad no tuvo participación en la toma la decisión de construir la estructura hotelera.	proceso de planificación y gestión del proyecto; aunque son actores sociales que operan en el territorio, no ejercen un poder que frene la intervención.
No locales			
Instituciones Públicas. Del orden Nacional MINTIC; FONTUR	Dar viabilidad al proyecto financieramente.	La relación con la comunidad sólo se limita a sus funciones como instituciones de Estado.	Fue la institución que orientó, dirigió la planificación y gestión del proyecto, además que facilitó los recursos económicos.

<p>Del orden Departamental: SENA- Chocó; Universidad Diego Luis Córdoba (Programa de Gestión Turística y Hotelera).</p>	<p>Instituciones líderes del proyecto: Aportaron a la sensibilización a los miembros de la Junta Administradora de Kiparaté y a la comunidad de Boca de Jagua sobre el turismo, los aportes positivos y los impactos negativos, así como evidenciar las posibles formas de integración de la comunidad a la prestación de los servicios turísticos comunitarios a través de sus capacidades; el papel activo que cumplen algunos miembros de modo que se maximicen los beneficios.</p>	<p>Su relación con el proyecto y la comunidad se limitó a las actividades de orientación y capacitación, están en la obligación de impartir, a un que no coordinadas entre estas, bajo un plan de atención al proyecto, se realizaron de forma aisladas.</p>	<p>Por su papel orientador en los procesos se tiene una percepción positiva, y se continúa con el ánimo de seguir apoyando solo si se genera el espacio, ya que es su función.</p>
	<p>En concertación con las directivas de la comunidad se establecieron unos códigos de conducta para los visitantes al etnos aldea con el propósito de poder controlar y manejar el uso de los recursos naturales de la zona.</p> <p>Se identificaron los atractivos naturales y culturales así como también los procesos tradicionales que podrían nutrir la experiencia del turista en la Kiparaté.</p>	<p>Sin conflicto. Por el grado de liderazgo que adquirieron al interior de la comunidad; instituciones que direccionan todo el proceso de planificación y gestión del proyecto, construcción y puesta en marcha de la estructura hotelera.</p> <p>Sin conflicto, ya que cumplen con lo</p>	

<p>IIAP. Consorcio Chori.</p>	<p>Se diseñó un portafolio de productos y servicios turísticos para ofertar.</p> <p>Se elaboró en concertación con miembros de la comunidad un guion turístico.</p> <p>Se brindó asesoría y apoyo directo en el diseño de los aspectos corporativos, administrativos y organizacionales de la etnoaldea.</p> <p>Se capacitó en cocina, guianza turística, atención al cliente, planificación, sostenibilidad turística y sensibilización en la norma de sostenibilidad turística NTS TS 002.</p> <p>Se apoyó directamente en la implementación de la NTS TS 002 para la etnoaldea Kiparaté.</p> <p>Se apoyó en la parte legal y financiera, respecto al cumplimiento de las obligaciones de la etnoaldea con la renovación del Registro Nacional de Turismo y los pagos de la contribución parafiscal del turismo.</p> <p>Se aportaron vallas publicitarias para visibilizar la oferta turística de Kiparaté.</p> <p>Se apoyó la gestión y apoyo en la promoción de la oferta de Kiparaté en las redes sociales y la</p>	<p>acordado en el contrato de construcción.</p>	
-----------------------------------	--	---	--

	<p>publicación de artículos en revistas turísticas como Destino Chocó y Wanderlust.</p> <p>Participación en actividades de orientación y elaboración del pre diseño de la estructura de alojamiento.</p> <p>Informaron a la firma constructora sobre la intencionalidad de un proceso participativo en el que se configuró diálogo de saberes entre el saber ancestral Emberá y el técnico de los ingenieros y arquitectos mediadores en la concertación entre la comunidad y la firma constructora DORADOS S.A.S. fue acompañante del proceso de construcción hasta la entrega por parte de la empresa constructora e inauguración por parte del Viceministerio de Turismo.</p> <p>Prestó colaboración en las gestiones de funcionamiento de la Etnoaldea.</p> <p>Fue la empresa que realizó los trabajos de construcción de la estructura hotelera, conservando su identidad, aspecto que la comunidad ejerce su influencia.</p>		
--	--	--	--

<p>Instituciones privadas que operan en el departamento:</p> <p>FEDEOREWA, CAMIZCOP.</p>	<p>Como organismos de máxima jerarquía en la estructura organizativa indígena, ejercen su papel de acompañamiento y apoyo a la comunidad en el proceso de socialización del proyecto, ante la institucionalidad estatal local y no local que lidera el proyecto en la comunidad.</p>	<p>En la reunión de socialización, asientan su posición con la comunidad ya que esta actuó de una forma inducida y sin autonomía, por lo que marcó el conflicto entre estos organismos y la comunidad de Jagua, ya que su participación se vio afectada por la forma que se direccionó el proyecto.</p>	<p>Dado que el proyecto se dio por un mandato de gobierno central, los líderes de estas organizaciones llegan a un consenso, para no entrar en controversia, ya que el proyecto estaba dado y que de una u otra forma había que aceptarlo, lo cual hace que estos lo perciban de manera positiva. Los representantes en la reunión de socialización del proyecto expresan: “No queremos, como cabeza de las organizaciones indígenas, que este proyecto no esté en la dinámica productiva de los indígenas, por ser</p>
---	--	---	---

			<p>una actividad que se aleja de las actividades tradicionales realizadas por esta etnia”</p> <p>Percepción que resulta conformista pero que como el rol de la organización no determinó la planificación y gestión del proyecto.</p>
Cámara de Comercio.	<p>Invitada por los gestores del proyecto, para realizar una orientación a ciertos representantes de la comunidad, para la formalización y constitución de la Junta Administradora de la estructura hotelera. Orientación, asesoría y acompañamiento en el proceso de constitución de la organización sin ánimo de lucro, con un establecimiento de comercio dedicado a actividades de alojamiento y hospedaje con su</p>	<p>No juega ningún papel directo en el proceso de planificación y gestión del proyecto, por lo tanto su relación con el proyecto y la comunidad no presentó conflicto alguno, ya que su rol se limitó al cumplimiento de sus funciones en estos procesos.</p>	

	debida inscripción en el Registro Nacional de Turismo. Invitadas al proceso de socialización del proyecto.		
--	---	--	--

Fuente: Elaboración propia, 2016.

De lo anterior se concluye que dada la forma como nace el proyecto Kiparaté, el cual obedeció a un mandato de Gobierno central, además de la dinámica de relaciones que generó entre actores, el cual en sus inicios no conto de mucha participación activa de la comunidad, en ninguna de sus etapas, lo que sus elementos de capital social pasen a un segundo plano. Resultado de esta situación, el conflicto de intereses institucionales prevaleció sobre el comunitario, lo que impidió la inserción de los elementos de capital social presente en la comunidad de Jagua (Ver tabla, 2). Ante la ausencia de gobernanza local, no es la comunidad quien recibe los beneficios del proyecto, ya que sus orientaciones para las acciones realizadas se fundamentaron en la gobernanza externa. Lo que se refleja en una dinámica de relaciones débiles, desarticuladas, donde sólo se orientan al cumplimiento de directrices gubernamentales Nacional, donde la comunidad sigue su comportamiento de actor pasivo receptora de órdenes, su participación se limita a las actividades domésticas y agrícolas, sin cambios algunos a lo que sucede tradicionalmente.

Desde esta dinámica de relaciones y percepciones, se construye un esquema grafico (Ver figura, 2). En el cual se representan, las tensiones conflictivas y densas que surgieron entre actores locales y no locales, variables de capital social que por no existir en la comunidad, el proceso carece de una planificación y gestión del desarrollo local a través del turismo comunitario.

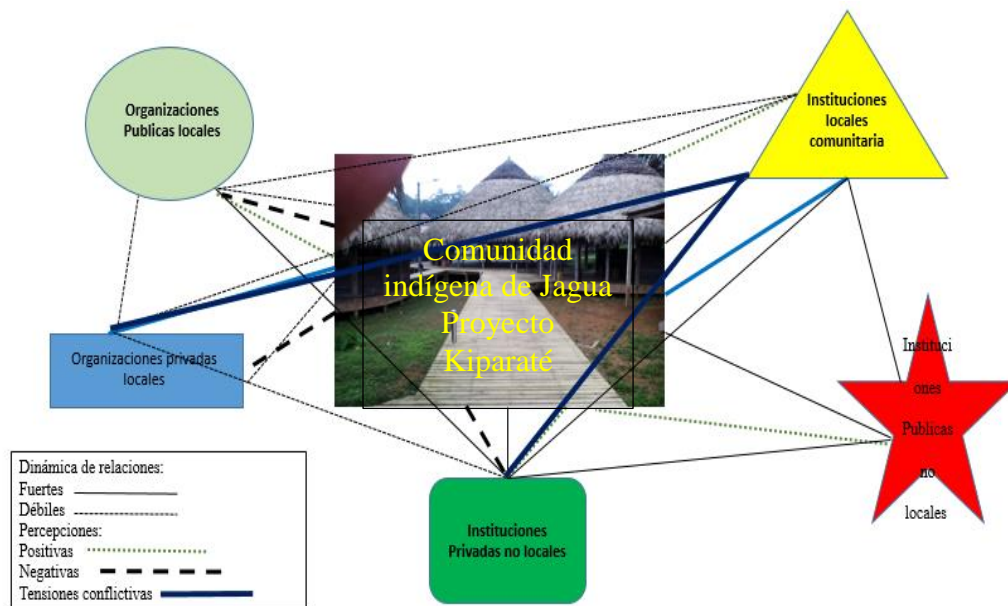


Figura 2. Mapa de actores internos y externos, red de relaciones establecidas: Proyecto Kiparaté

Fuente: Elaboración propia, basada en Tapella (2007); Gutiérrez (2001, citado por Algranati, Bruno y Iotti, 2012).

Conclusiones

En conclusión a través del estudio se caracterizó el capital social presente en la comunidad de Jagua, el cual actuó en el conglomerado social y en las acciones de desarrollo local, generando unas dinámicas de relaciones nutridas de bienestar y confianza.

Es así que el capital social como elemento que influye en las dinámicas de los proyectos comunitarios, provoca entre los individuos relaciones de reciprocidad en la estructura social comunitaria, propicia la formación de emprendimientos. Característica que no se contaba en la comunidad, tejido empresarial (redes sociales formales o no), y hoy sus actores locales aprovechan su patrimonio cultural y natural de manera auténtica y consiente. Aunque no se haya construido desde un escenario planificado y no logre producir desarrollo local. Por lo tanto sus elementos culturales, principios, valores, creencias, visiones comunitarias, pueden fortalecer un desarrollo equilibrado del turismo comunitario local, siempre y cuando se empodere al actor local, ya que se demostró en las reuniones de concertación celebradas en la comunidad, y que permitió la construcción de la estructura de alojamiento y se iniciara a construir el tejido productivo que ayudaría al funcionamiento de la misma, elemento fundamental para la estructura socio productiva del territorio, factor que permite ofrecer turismo comunitario con debilidades, pero que el entramado institucional estatal empezaran a potencializar las capacidades locales, y que los líderes comunitarios entendieron que no solo era la estructura de alojamiento si no, generar valor agregado y bienestar a la comunidad como es lo que ellos visionaron con el proyecto.

En general Kiparaté, una vez puesto en marcha, transforma la dinámica productiva, ya que adiciona una actividad no desarrollada en la vida social de la comunidad de Jagua.

Dimensión estructural de capital social donde participan ciertos actores locales, ya que hoy el proyecto funciona en mano de ellos. Y ha servido para activar la reciprocidad de relación entre actores a nivel local y los actores externos, en otras palabras contribuyen a disminuir los conflictos.

Propicio la cooperación desde la dinámica organizacional productiva, para el sostenimiento administrativo del proyecto, de la que hacen parte los actores permanentes en la comunidad, integrantes que establecen mecanismos de gestión para sus recursos locales, enmarcada en su estructura normativa, reglada por sanciones, como ellos así lo plasman en su código de ética comunitaria, cuando uno de ellos no cumpla lo pactado.

Por otro lado, la investigación permitió comprobar la manera como se vulneran los elementos de capital social comunitario cuando las acciones de intervención para el desarrollo local, no nacen desde la visión de los actores locales públicos o privados, donde para lograr el objetivo en la comunidad de Jagua, se impuso la hegemonía el actor gubernamental.

El proyecto se adelantó, aun cuando la comunidad de referencia no hubiera tenido experiencia alguna en turismo. Ésta decisión deja en otro plano los elementos de capital social comunitario, ya que si estos no logran fortalecerse en lo económico, administrativo, en la generación de confianza entre actores ni entran fortaleciendo su estructura socio productiva de manera autónoma, lo que se produce es que se abren las oportunidades para los actores externos, en detrimento de los actores de la comunidad que pierden cada vez más el control de los recursos naturales y culturales.

Prepara la comunidad para este tipo de emprendimientos, de no hacerlo produce efectos negativos, tales como: deterioro de la cultura local, poco empoderamiento, conflicto entre actores.

En síntesis el proyecto para la comunidad de Jagua, no ha representado los cambios estructurales del desarrollo local a través del turismo comunitario como se visionó, por lo cual se sugiere retomar el proceso, donde se valoren elementos de la vida comunitaria y se fortalezca desde las capacidades de sus actores, como es el capital social, se implementen acciones de planificación bajo el ejercicio participativo, fortaleciendo elementos como los lazos de confianza, entre actores, donde se pongan en juego la revaluación del proyecto, y se restructure la forma como se viene ofreciendo el turismo comunitario poco autentico, se marque el inicio de la erradicación del proteccionismo y dependencia del Estado, la actitud pasiva de sus actores locales, y se asuma la participación acción-formación liderazgos reales y empoderamiento autóctono para el manejo del proyecto Kiparaté, con organismo de gobernanza local. Los proyectos que se visionen para el Chocó en materia de infraestructura turística, generen o sirvan para propiciar un desarrollo turístico y no obedezcan a una visión centralista. También se hace necesario se articulen desde el ejercicio de la planificación Nacional, hasta la municipal.

Con el fin de alcanzar los anteriores se sugieren unos lineamientos básicos:

Lineamiento uno: Potencializar el capital social existente, a partir de las capacidades locales de sus actores: Para unificar y construir visión de desarrollo local, integrando los elementos culturales, valores, normas, a los sistemas de producción y creación de tejido empresarial, capital social que mueve a la comunidad (Código de vida como pueblo Emberá). Implica que los actores locales adquieran a través de los procesos de gestión, aprendizajes permanentes que les permita.

- Actuar localmente realizando acciones de formación formales, para la libre actuación y su identidad se valore, donde sus acciones se conviertan en aptitudes adquiridas, y los servicios que se presten o se implementen a través del turismo comunitario, no se direccionen impositivamente, y se construyan relaciones de reciprocidades fuertes para el consenso con otros agentes (Instituciones que operan dentro y fuera del territorio).
- Fortalecer el trabajo colaborativo, consolidando productos turísticos comunitarios con identidad y diferenciados, que produzcan experiencias de gran valor para el visitante en la comunidad.
- Desarrollar programas empresariales, asociados al aprovechamiento de sus recursos naturales y culturales, ampliando y fortaleciendo la estructura socio productivo local, donde se aglutine en los campos laborales gran cantidad de capital humano local y mejore el bienestar de los grupos familiares.
- Construir territorio desde la percepción de sus agentes locales, generando bienes locales a través de la auto gestión; lo que ayuda a fortalecer los lazos de confianza y la participación, elemento de capital social que influye en las decisiones que se tomen entre actores.

Lineamiento dos: fortalecimiento de las redes de relaciones para la actuación local

Trabajo que resulta de la buena gestión y gobernanza local del territorio, donde el estado a través de su representante local alcaldía, integre a sus planes locales, los proyectos de desarrollo y en su estructura funcional se cree la institucionalidad que atienda las necesidades de gestión y planificación del desarrollo del turismo comunitario, liderado por personal capacitado y formado para esto.

Lineamiento tres: Fortalecimiento de la estructura de equipamiento turístico, para la competitividad y productividad local.

En este aspecto es importante observar el turismo comunitario como un sistema, donde cada eslabón que forma parte de la cadena turística debe existir en el territorio y estar enlazado al desarrollo local. Por lo tanto Jagua debe convertirse en un territorio estructurado y planificado a partir de la infraestructura hotelera, dotado de otros elementos como: Vías de interconexión interna y externa para una mejor movilidad, equipamiento de centros de educativos, salud, interconexión eléctrica permanente, entre otra infraestructura indispensable para el éxito de la actividad turística. Ya que es una infraestructura necesaria para la dinámica económica competitiva a través del turismo comunitario, donde se busca vender las potencialidades de recursos naturales y culturales (capital social físico), y generar calidad de vida para la comunidad de Jagua. Además, que logrando esa integralidad entre cada elemento de la cadena turística, les permitiría enfrentar el mercado al cual quieren captar, ya que hoy el abanico de oferta turística es múltiple, variado en el

contexto geográfico colombiano, que podrían tener recursos naturales y culturales similares, con una gama de productos que amplía los beneficios para la demanda turística con precios flexibles.

Referencias

- Albuquerque, F. (2007). Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local. *Revista OIDLES*, 1(0).
Recuperado de <http://goo.gl/jtpV1C>
- Algranati, S., Bruno, D. & Iotti, A. (2012). Mapear actores, relaciones y territorios. Una herramienta para el análisis del escenario social. *Cuadernos de cátedra*, 3, 1-21.
Recuperado de <https://goo.gl/x3Juz4>
- Barreiro, F. (2000). *Desarrollo desde el territorio. A propósito del desarrollo local*. Recuperado de <http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/Barreiro.pdf>
- Báez, S., García, M., Guerrero, F. & Larrea, M. (1999). *Cotacachi Capitales Comunitarios y Propuestas de Desarrollo Local*. Quito, Ecuador: Abya-Yala. Recuperado de http://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1060&context=abya_yala
- Balky, M. (1999). Misrepresenting Communities: The Politics of Community-Based Rural Ecotourism in Gales Point Manatee, Belize. *Rural Sociología*. 64(4), 641-666. Recuperado de http://www.cas.umt.edu/facultydatabase/FILES_Faculty/1121/Belsky_RuralSociology_Vol64_1999.pdf.
- Bosch, J. & Salmonella, A. (2003). Los centros turísticos como escala del desarrollo local. El rol de los municipios turísticos en un contexto de globalización de la economía. *Aportes y transferencias*, 2(7), 31-42. Recuperado de <http://goo.gl/Fa9tKK>
- Busier, S. (1989). Los siete pecados capitales de la capital y el desarrollo de la región del Biobío. Un binomio para potenciar la calidad de vida. *EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 15(46). Recuperado de <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1053>

- Bourdieu, P. (2000). Las formas de capital. En *Polder, der écho y clases sociales* (pp. 131-165). Bilbao : Editorial Descellée de Brouwer. Recuperado de <https://rfdvcatedra.files.wordpress.com/2013/02/pierre-bourdieu-poder-derecho-y-clases-sociales.pdf>
- Cacciutto, M. & Barbini, B. (2010). *Actores organizacionales estratégicos: Su papel en los procesos de gobernanza turística. Análisis del caso zona puerto de la ciudad del Mar de plata*. Recuperado de <http://nulan.mdp.edu.ar/1511/1/01305.pdf>
- Campbell, M. (1999). Ecotourism in Rural Developing Communities. *Annals of Tourism. Annals of Tourism Research*. 26(3), 534-553. Recuperado de http://people.duke.edu/~lcampbe/docs_lmc/Campbell_1999_Annals_Tourism_Res.pdf
- Cebrián, A. (2003). Génesis, Método y Territorio del desarrollo rural con enfoque local. *Papeles de Geografía*, 38, 61-76. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/407/40703804.pdf>
- Cerda, H. (1993). *Los elementos de la Investigación. Cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos*. Bogotá D.C.: Editorial El Búho.
- Coleman, J. (1988). *El capital social en creación del capital humano*. Universidad de Chicago.
- Coleman, J. (1990). *Fundamentos de la teoría social. Centro de investigaciones psicológicas*. Cambridge.
- Comparato, G. (2012). *Capital Social y Turismo en Azul. Un ticket de ida al desarrollo*. (Tesis de Grado). Universidad Nacional de La Plata. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <https://goo.gl/SBUF6W>
- Consejo Regional Indígena del Choco - CRICH. (2012). *Plan de Salvaguarda de las Comunidades Emberá, Emberá Chamí, Emberá Kario Y Emberá Dovidá del área de Jurisdicción del CRICH*. Choco, Colombia: Ministerio Del Interior. Recuperado de <https://goo.gl/v6FW8b>

DANE. (2005). *Cuentas Nacionales Departamentales*. Recuperado de <https://goo.gl/nysUhR>

Departamento Nacional de Planeación. (2007). *Agenda interna para la productividad y la competitividad. Documento regional Chocó*. Bogotá, Colombia: DNP. Recuperado de <https://goo.gl/ucKEXb>

Dos Santos, C. & Antonini, O. (2004). La gastronomía típica de la Isla de Santa Catarina, Brasil: su identidad como atractivo para el turismo cultura. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 13, 89-110. Recuperado de <https://goo.gl/zAS5sL>

Durand, P. (2009). *La planificación del desarrollo rural. Material didáctico de Sociología y Extensión Agrarias*. FAUBA. Recuperado de <https://goo.gl/1y6hHc>

Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario? *Serie Políticas*, (38), 4-44. Recuperado de <http://goo.gl/cZw0Xt>

Durston, J. (2001). *Evaluando capital social en comunidades campesinas en Chile*. Ponencia preparada para presentación en el XXIII Congreso de LASA. Washington, DC. Recuperado de <http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001/DurstonJohn.pdf>

Escobar, A. (2014). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencias*. Medellín: Ediciones UNAULA.

Espinosa, R. (2017). Benchmarking: Qué es, tipos, etapas y ejemplos. Recuperado de <http://robertoespinosa.es/2017/05/13/benchmarking-que-es-tipos-ejemplos/>.

Fernández, G. & Narváez, M. (2012). Concertación de actores locales en el sector turístico: experiencia de cooperación en el municipio Carirubana, estado Falcón. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 14(2), 232-248. Recuperado de <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/telos/article/viewArticle/1947/3287>

- FEDEOREWA. (2003). *Plan Salvaguarda para el pueblo Emberá de la Federación OREWA en el Departamento del Chocó*. Recuperado de <https://goo.gl/6L6zXR>
- Fernández, J. (1989). *El Turismo como Sistema Funcional*. Estudios Turísticos. Recuperado de <http://estadisticas.tourspain.es/img-iet/Revistas/RET-101-1989-pag71-83-43680.pdf>
- Flores, M. (2007). La identidad cultural del territorio como base de una estrategia de desarrollo sostenible. *Revista Opera*, (7), 35-54. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/675/67500703.pdf>
- Fukuyama, F. (2001). *Capital social y sociedad civil*. Universidad del Masón de George. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/5270788/CAPITAL-SOCIAL-Y-SOCIEDAD-CIVIL>.
- Gallicchio, E. (2004). *El desarrollo local en América latina. Estrategia política basada en la construcción de capital social*. Ponencia presentada en el Seminario “Desarrollo con inclusión y equidad: sus implicancias desde lo Local”. Córdoba, Argentina. Recuperado de <http://www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/03/14capital.pdf>
- Garrido, F. (2002). Planeación participativa para el desarrollo local. *Cuadernos CIMAS*, 1-18. Recuperado de <https://goo.gl/8EQsPR>
- Gómez, C. & Troncoso, M. (s. f.). Turismo y Caos. *Turismo y sociedad*, 185-191. Recuperado de <http://revistas.ueexternado.edu.co/index.php/tursoc/article/viewFile/437/416>
- Guzmán, T. & Sánchez, S. (2009). Desarrollo socioeconómico de las zonas rurales con base en el turismo comunitario. Un estudio de caso en Nicaragua. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 6(62), 81-97. Recuperado de <https://goo.gl/qraDwo>
- Harnecker, M. & López, N. (2009). *Planificación participativa en la comunidad*. Recuperado de <http://www.rebelion.org/docs/97084.pdf>

Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico - IIAP. (2005). *Acta número uno de socialización del proyecto*. Nuquí.

Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico - IIAP. (2014). *Socialización del proyecto de aldea turística Emberá a la comunidad de Puerto Jagua*. Nuquí.

Jabakalawia. (2010). *Módulo de planeación participativa*. Nariño. Recuperado de <http://es.slideshare.net/jabakalawia/modulo-planeacion-participativa>

Jiménez, J. (2008). *El valor de los valores en las organizaciones*. Caracas, Venezuela: Cograf Comunicaciones. Recuperado de. <http://elvalordelosvalores.com/definicion-de-los-valores/>

Llorens, J., Albuquerque, F & Del Castillo J. (2002). *Estudio de casos de desarrollo económico local en América Latina*. Washington, D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de <https://goo.gl/amXRLy>

Maldonado, C. (2006). Turismo y comunidades indígenas: Impactos, pautas para autoevaluación y códigos de conducta. *SEED: Documento de trabajo*, 79, 1-100. Recuperado de <https://goo.gl/pc5ktn>

Municipio de Nuquí. (2005). *Plan de Ordenamiento Territorial*. Recuperado de <http://nuqui-choco.gov.co/apc-aa-files/66633762386332343038363936336537/esquema-o.-territorial-nuqui-choco-2005-2016.pdf>

Municipio de Nuquí. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal*. Recuperado de <http://nuqui-choco.gov.co/apc-aa-files/66633762386332343038363936336537/plan-de-desarrollo-municipio-de-nuqu-2012-2015.pdf>

- Municipio de Copacabana. (2013). *Introducción al módulo de planeación participativa. Antioquia*. Diplomado en gestión y liderazgo comunitario. Recuperado de <http://es.slideshare.net/ecastrillon3/planeacin-participativa-29250346>
- Muñoz, M., Fuentes, L. & Fayos, E. (2012). Turismo como instrumento de desarrollo: Una visión alternativa desde factores humanos, sociales e institucionales. *PASOS. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 10(5), 437-449. Recuperado de http://www.pasosonline.org/Publicados/10512/PS0512_01.pdf
- Oficina Internacional del Trabajo. (2006). Memoria. IV Encuentro latinoamericano Códigos de conducta y uso de marcas. *SEED: Documento de trabajo*, 77, 1-76. Recuperado de <http://www.redturs.org/documentos/WP77%20Memoria%20IV%20Enc-REDTURS.pdf>
- Organización Regional Emberá-Wounaan - OREWA. (1996). *Lo que pensamos y queremos hacer en nuestro Territorio*. Plan de Vida. Recuperado de <https://goo.gl/3jBu7w>.
- Ostrom, E. (s. f.). *Principios de diseño y amenazas a las organizaciones sustentables que administran recursos comunes*. USA: Universidad de Indiana. Recuperado de <http://goo.gl/JVmQk4>
- Ostrom, E. (1998). *El gobierno de los bienes comunes: la evolución de las instituciones de acción colectiva*. México D.F: Universidad Autónoma de México.
- Ostrom, E. (2000). Social Capital: ¿A Fador a Fundamental Concept? En Dasgupta, P. & Serageldin, I. *Social Capital a Multifaceted Perspective*. (pp. 172-215). Washington, D.C.: The World Bank. Recuperado de <http://goo.gl/YYKvAz>
- Ostrom, E. & Ahn, T. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología*, 65(1), 155-233. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v65n1/v65n1a5.pdf>

- Pardo, M. (1997). Aspectos sociales de las lenguas Chocó. En Pachón, X. & Correa, F. (Coord.). *Lenguas amerindias: condiciones sociolingüísticas en Colombia* (pp. 321-382). Bogotá, Colombia: Instituto Santafé de Bogotá: Colombiano de Antropología.
- Presidencia de la República de Colombia. (2011). *Acuerdos para la prosperidad*. Ayuda de Memoria APP 45. Quibdó, Chocó. Recuperado de <http://goo.gl/8kkM3E>
- Prosperidad Social. (2016). *Censo Programa Familia en Acción*. Resguardo indígena de Jagua.
- Pulso turístico. (2012). *La OMT aplaude el concepto de turismo consciente*. Prensa Ministerio de Turismo de Ecuador. Recuperado de http://www.pulsoturistico.com.ar/mas_informacion.asp?id=18500&historial=SI
- Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. Recuperado de <https://goo.gl/iKvZe8>
- Putnam, R., Leonardi, R. & Nanetti, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princenton, New Jersey: University Press. Recuperado de <https://goo.gl/A3oRDZ>
- Putnam, R. & Subirats, J. (2014). Como hacer funcionar la democracia: Capital social y tradiciones cívicas en la Italia moderna. *Cuadernos EBAPE.BR*, 13(1), 206–216. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/cebape/v13n1/1679-3951-cebape-13-01-00206.pdf>
- REDTURS. (2003). *Declaración de San José sobre turismo rural comunitario*. San José de Costa Rica. Recuperado de <https://goo.gl/b2YUjK>
- Richards, G. & Wilson, J. (2005). Developing creativity in tourist experiences: A solution to the serial reproduction of culture? *Tourism Management*, 27, 1209-1223. Recuperado de <https://goo.gl/Lk7ou>
- Rivera, F. & Pavez, C. (2012). *Planificación y gestión del ecoturismo comunitario con*

- comunidades indígenas. Valdivia. Chile: WWF. Recuperado de <https://goo.gl/9HJyGd>*
- Sandoval, C. (2014). *Métodos y aplicaciones de la Planificación regional y local en América latina*. CEPAL - Serie Desarrollo Territorial N° 17. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Recuperado de <https://goo.gl/1EVcTa>
- Sanchez, N., Betancourt, M. & Falcón, C. (2012). Acercamiento teórico al desarrollo local sostenible y su repercusión para el turismo. *Revista El Periplo Sustentable*, 22, 7-36. Recuperado de <http://rperiplo.uaemex.mx/index.php/elperiplo/article/viewFile/890/643>
- Tapella, E. (2007). *El mapeo de Actores Claves*. Documento de trabajo del Proyecto Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos eco sistémico, servicios eco sistémico y sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario. Universidad Nacional de Córdoba: Global Changue Research (IAI). Recuperado de <https://goo.gl/kSpc8d>
- Tropembos Internacional, Nuffic & SENA. (2009). *Herramientas de trabajo en cartografía social. Formación en gestión ambiental y cadenas productivas sostenibles*. Recuperado de http://tropenbos.sena.edu.co/DOCUMENTOS/HERRAMIENTAS%20METODOLOGICAS/5%20Guia_cartografia_social.pdf
- Vázquez, A. (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: Aproximación a un marco conceptual*. Proyecto CEPAL/GTZ. Desarrollo económico local y descentralización en américa latina. Santiago, Chile. Recuperado de <http://campesinoacampesino.com/biblioteca/files/original/0036fb4747ed27c394efbb08c1dcae3.pdf>
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, 11, 183-210. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/289/28901109.pdf>

Woolcock, M. & Narayan, D. (2000). Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy. *World Bank Research Observer*, 15(2), 1-49. Recuperado de <http://deepanarayan.com/pdf/papers/woolcock.pdf>

Anexos

Anexo 1. Cartografía social de la comunidad indígena de Jagua.



Fuente: Elaboración propia. 2016

Anexo 2. Taller sobre la descripción de las potencialidades naturales y culturales de Jagua.



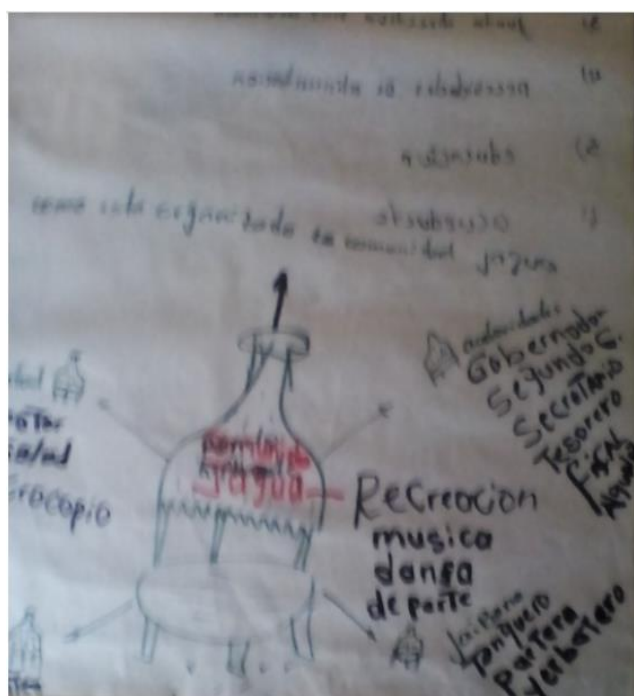
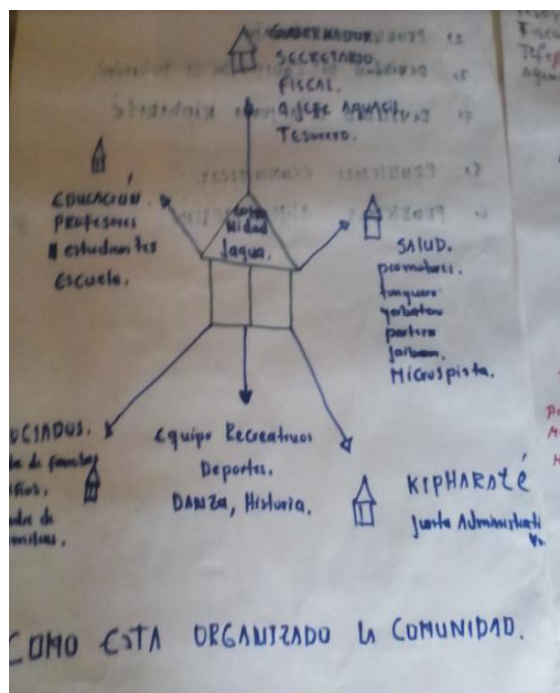
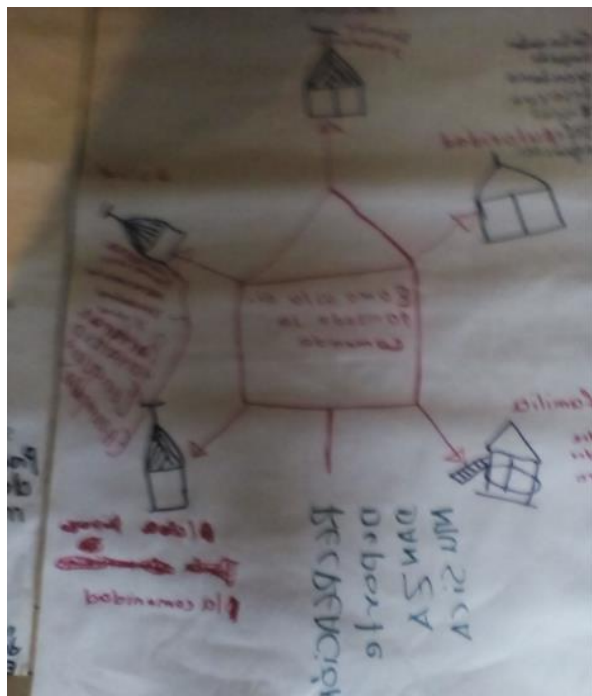
Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3. Paisaje de manglar Jagua.



Fuente: Elaboración propia. 2016

Anexo 4. Mapa cartografía social



Fuente: Elaboración actores comunidad Jagua

Anexo. 5 Estructura proyecto Kiparaté



Fuente: Elaboración propia, 2016

**Anexo. 6 Listado de asistencia a la reunión de socialización del proyecto actas de reunión y
seguimientos**

NIT: 818001815-7

LUGAR Y FECHA: **El Tirol 23 de 2014**
Municipio de - Rosalia

NOMBRES Y APELLIDOS	Nº IDENTIFICACION	ENTIDAD/ORGANIZACIÓN	TELEFONO	FIRMA
Lizandro Dumasq Mecha	1.079.369.782	Camiz COP		Lizandro Dumasq
Emiliano Sanapi Machuca	4849.403	Camiz COP	3107342646	Emiliano Machuca
MILTON Cabrera Mecha	11814.082	CAMIZ COP	3127607748	Milton Cabrera
Edgar Sucre Muriillo	118206983	ALCALDIA DE HUQUI	3105850872	Edgar Sucre
Panfilo Conde Bahuni	4846.975	ACI-OKENDO	3203579906	Panfilo Conde
Wilber Sanapi Bahuni	4849.304	Camiz COP	3207200817	Wilber Sanapi
Heladio Conde Charampra	4854.347	ACI-OKENDO		Heladio Conde
Ramiro Forastero	4849.309	participante		Ramiro Forastero
Ortiz Churruarín Bahuni	4846.819	gobernador		Ortiz Churruarín
Belarmino Inagorosa	4850.277	ACI-OKENDO		Belarmino Inagorosa
Adriano Bahuni D	4849.311	Participante		Adriano Bahuni
José Bernardo Chonapi Machuca	4854.393	ACI-OKENDO	3136160147	José Bernardo Chonapi
Maria Pata Cacia Vazra	1100682089	FONATUR	5215495395	Maria Pata Cacia
Vicente Carlos Rodríguez Torres	80074674	FONATUR	2870144	Vicente Carlos Rodríguez
Jaime Páez Páez	4.854.340	consejo comunal	354814889	Jaime Páez
JAIME BOTERO M	10.228501	CONSEJO COMUNAL	3124030101	Jaime Botero
Leonardo Rodríguez Torres	10.027401	CONSEJO COMUNAL	3105362321	Leonardo Rodríguez
Gal Sola Colla	1097181081	ARC	31064798-	Gal Sola Colla
KIDITH PEREZ CHALE	26256.012	INTERVENIOAL	3135678855	Kidith Perez Chale
Paulina María Castro Lalinde	312520281	51759619	312520281	Paulina María Castro
Duo A. Monu	11886180	Parroco	3146262672	Duo A. Monu

ASOCIACIÓN DE CONSEJOS COMUNITARIOS				
NIT: 838001819-7				
LUGAR Y FECHA: NUGUI - RISCAL				
NOMBRES Y APELLIDOS	Nº IDENTIFICACION	ENTIDAD/ORGANIZACIÓN	TELEFONO	FIRMA
Alfredo Villegas Angulo	4846759	Riscals	314636593	Alfredo
Gerardo Gonzalez Muriel	7079358607	Riscals	313872835	Gerardo
Gerardo Gonzalez Muriel	71434268	Riscals	3202497880	Gerardo
Jesus Emilio Nagles B.	4852330	PNN. Utria	321824050	Jesus Emilio Nagles B.
William Klinger B.	11791776	IIAP	3204988225	William Klinger B.
Josefopardo Cabrera B.	4846164	Rio Nugu	3104554035	Josefopardo
Manuel Rojas Banuvi	4846745	Boca de jagua	321874256	Manuel
Benjamin Cabrera M	4846401	CAMIZCOP	3197228727	Benjamin
Juan Carlos para	4846432			Juan Carlos
Alberto Acluta Luisiana	11850538	Asociación Oruga	3106379508	Alberto Acluta
Josemanuel Banuvi para B.	4854281	Co la jagua		Josemanuel
Jose Manuel Achita Cabrera	4846791	Participante		Jose Manuel
Abelardo Banuvi Martinez	1122666126	participante		Abelardo
Ulises Trípica Banuvi		participante		Ulises
Teresa Valencia Cunto	54262558	Testista (IIAP)	3105229371	Teresa
Adriano Cabrera		Comunidad Nugu		Adriano
Luis Alberto Cunuhuero	4846459	Nugu	314709794	Luis Alberto
Celsio Luis Dujana Cande	11806797	Puerto Indio	3219322214	Celsio
Henry Linares Alegre	4846802	Jurubira	384687206	Henry
Admiral coizamo Mecha	26362886	participante Nugu		Admiral G.M
Benilda tripica cande		participante Nugu		Benilda t.
MUR Dajirama chimera	4854309	participante		MUR
MARIO BANUVI CM	4846967	FEDOREUN		Mario

ASOCIACIÓN DE CONSEJOS COMUNITARIO GENERAL LOS RISCAL				
NIT: 838001819-7				
NUGUI, octubre 23 de 2014				
LUGAR Y FECHA: RISCAL				
NOMBRES Y APELLIDOS	Nº IDENTIFICACION	ENTIDAD/ORGANIZACIÓN	TELEFONO	FIRMA
Edinson Cabrera Souza	7742951210	CAMIZCOP	316603856	Edinson
Julio Cesar Sanapi Souza	1029359239	CAMIZCOP		Julio
Leonor Vilanilla Muriel	11805329	Alcalde Nugu	313431731	Leonor
David Muriel	10422519	FEDOREUN	3202497880	David
Manuel Banuvi Rojas	4840961			Manuel
ARNELO TRIPICAY Dujana P	4846701	Soma chani	3127458022	Arnelo
Mario Elia Cabrera Machuca	26363430	CAMIZCOP	3136607068	Mario Elia
missido Banuvi To Pi	41216712	Jagua		Missido
Sifriano do Jirama	41348399	Jagua		Sifriano
Roberto Tri Picay	4849277	Jagua		Roberto
Hylaxo saned chupante sagivama	1027710122	Jagua		Hylaxo
Luis Banuvi do Jirama	4079358073	Jagua		Luis
Jose Liza Hamip C.	4846383	CAMIZCOP	3207672111	Jose Liza
Esneider sanapi Banuvi	7079258038	Jagua	3103607552	Esneider
Alfonso coizamo Banuvi	48464445	CAMIZCOP		Alfonso
Manuel Zoro Ciani	48464352	Jagua	3103589131	Manuel
Corle do Jirama	4846440	Jagua		Corle
Jaime M. Cuadra Cuadriroz	7477572	IIAP	3108997114	Jaime

Anexo. 7 Registro de visitantes en la etapa inicial de Jagua

nombre y apellidos	documento	edad	sexo	nacionalidad	ocupación	origen	destino	fecha de entrada	fecha de salida
Yara del Socorro Sánchez A	84403000	1	F	colombiana	profesora	bogotá	bogotá	10-01-2000	10-01-2000
Angelina Johana Chacón M	201800100	20	F	colombiana	estudiante	bogotá	bogotá	20-01-2000	20-01-2000
Yara del Socorro Sánchez A	84403000	21	F	colombiana	estudiante	bogotá	bogotá	20-01-2000	20-01-2000
Diego Fernando Romero S	201800100	20	M	colombiano	estudiante	bogotá	bogotá	20-01-2000	20-01-2000
Luis Felipe de la R	201800100	20	M	colombiano	estudiante	bogotá	bogotá	20-01-2000	20-01-2000
Leonardo Pablo Lopez	31307000	1	M	Colombiano	profesora	bogotá	bogotá	10-01-2000	10-01-2000
Nancy Alejandra Guzmán López	100101606	3	F	colombiana	docente	bogotá	bogotá	1-12-2000	1-12-2000
Piedad Inés Mora Gómez	204304351	3	F	colombiana	substituta	bogotá	bogotá	1-12-2000	1-12-2000
Olivera Lorena Nolas	53001181	3	F	colombiana	profesora	bogotá	bogotá	4-12-2000	4-12-2000
Diego Montaña				Hollanda	profesora	bogotá	bogotá		
Genia Velez				Hollanda	profesora	bogotá	bogotá		
CRISTINA PASTOR				ITALIA	profesora	bogotá	bogotá		
PATRICIA BUCARINA				ITALIA	profesora	bogotá	bogotá		
GRACIELA CONTRA				ITALIA	profesora	bogotá	bogotá		
CRISTINA CONTRA				ITALIA	profesora	bogotá	bogotá		
Pablo Restrepo Mesa	1030174135	02	M	colombiano	estudiante	bogotá	bogotá	20	20
Mina Navarro Duran	40725792702	42	F	colombiana	profesora	bogotá	bogotá	20	20
Mina Navarro Duran	40725792702	42	F	colombiana	profesora	bogotá	bogotá	20	20
Orlando Gilibert Duran	518117202	02	M	colombiano	estudiante	bogotá	bogotá	20	20
Natalia Duran Velasco	32700420	02	F	colombiana	profesora	bogotá	bogotá	20	20

